

以唯物史观历史认识论解读

2025年高考历史全国卷第43题

范英军

[摘要]2025年高考历史全国卷第43题对于历史教学全面深化课改具有非常好的导向意义。全面深化课改启动以来,历史高考试题的一个显著变化就是开放性越来越强,2025年的全国卷第43题是最新的典型试题,且明确地与考查“历史认识”相结合。此种题型已经类似于一种简化的模拟式的历史研究活动,经验性分析已经难以进行全面透彻的理解和说明,这就需要以历史认识论作为方法和工具。唯物史观历史认识论越来越多地介入中学历史教育教学之中,其主要内容包括历史认识的主体、历史认识的客体和历史认识的层次。据此对第43题进行解析,能够全面完整地揭示第43题的考查内容和正确的答题过程,我们在教学中应该加强历史认识论的教学转化。

[关键词]历史高考,历史认识,历史教学,核心素养

[中图分类号]G632 **[文献标识码]**A **[文章编号]**0457-6241(2025)19-0038-12

2025年高考历史全国卷第43题(以下简称“第43题”)是一道“设置提出历史认识的探究性任务,引导学生提出问题、分析问题,并通过建立史料与教材相关知识的逻辑联系,最终解决问题”的开放性试题,^①“该题作答角度多样,思维过程考查完整”,^②对于历史教学全面深化课改具有非常好的导向意义。

第43题涉及唐诗和科举制两个主题及其相互关系。科举制度是中国对世界政治制度的伟大贡献,对朝鲜、越南等周边国家,甚至对欧美国家均产生了深远影响。1905年清末“新政”中废止了自隋以来存续了1300年左右的科举制,2025年是废止科举制120周年。120周年是两个甲子,在中国传统纪年中有着特殊的涵义。2025年全国高考卷第43题在这样一个特殊的时间以唐代诗人分布图和唐代后期进士分布图为情境,要求考生自己提出论题并展开论述,试题具有考查考生历史认识水平和弘扬唐诗、科举制等中华优秀传统文化的价值导向。

^① 教育部教育考试院:《2025年高考历史全国卷试题评析》,“中国考试”官方公众号,2025年6月8日。

^② 教育部教育考试院:《2025年高考历史全国卷试题评析》,“中国考试”官方公众号,2025年6月8日。

一、开放性试题的解题与研究需要历史认识论

第43题原题如下：

阅读材料，完成下列要求。(12分)

材料

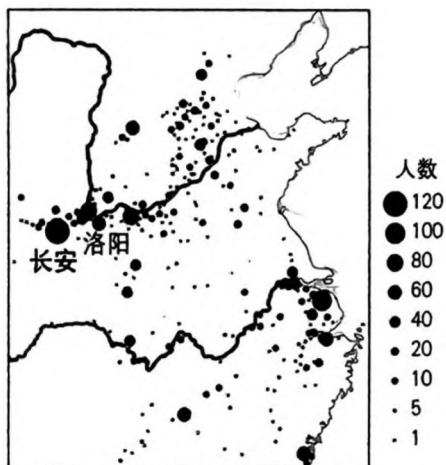


图1 唐代诗人分布图(局部)

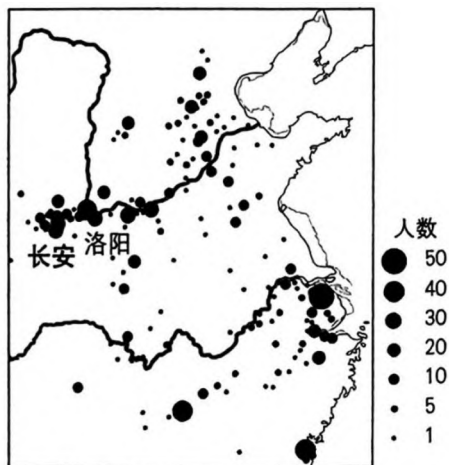


图2 唐代后期进士分布图(局部)

从材料中得出一个有关唐代历史的认识，并予以说明。

此题通过“无问之问”，较为完整地考查了历史认识的过程和水平，延续了全国高考题开放性的传统，是近些年考查历史认识试题中不可多得的经典试题。

2014年全面深化课改启动以来，历史高考试题的一个显著变化就是开放性越来越强。开放性试题也可称之为结构不良问题。莱特曼(Reitman)在1965年首次从认知心理学的角度区分了结构良好问题和结构不良问题，前者是指问题的已知条件(初始状态)、问题的最终结果(目标状态)、问题解决的途径和方法(算法)都很明确，而后者则是上述三者中至少有一个没有明确界定。^①2000年新课改实施以来，中国历史高考命题实践中则逐渐发展出了已知条件明确，但是问题、目标状态、问题解决的途径和方法三者中有一个或多个不明确的结构不良问题。“试题最为彻底的开放就是试题本身不设问题，考查受试者在一个特定的历史时空范围内，能否自主地提出一个或更多的问题”，^②即“无问之问”，也就是只有已知条件是明确的，其他都是不明确的，问题由考生自己提出，问题的目标状态由考生自己决定，问题的解决办法由考生自己设计。这既符合高考的特殊功能要求，又对于结构不良问题的探索做出了具有时代性和中国智慧的贡献。

① 何成刚、沈为慧：《趋势与应对：高考历史试题中的结构不良问题》，《基础教育课程》2020年第8期。

② 徐奉先、刘芄：《新课程标准背景下的开放性试题开发》，《历史教学》(上半月刊)2021年第1期。

2011年新课标全国卷第41题,是最早显露出明显结构不良问题的试题,该题设问为:“评材料中关于西方崛起的观点(要求:围绕材料中的一种或两种观点展开评论;观点明确,史论结合)”,与后期的类似试题相比,该题在问题提出和问题目标上都有所提示,如设问中有问题内容的提示,即“西方崛起”;问题目标的提示,“评”“围绕材料中的一种或两种观点展开评论”。其后历年均有与该题型类似的试题出现,即开放性非常强,同时又在设问中对于问题的内容、焦点、目标等有所提示,且均为第41题。直到2016年全国Ⅱ卷第41题,首次出现了在问题设置上没有任何提示的问题,该题提供了玄奘西行与鉴真东渡的路线示意图和简要的文字说明,设问为:解读材料,提炼出一个观点,并结合中国古代史的其他相关史实,加以论述(要求:写出观点,观点合理、明确,史论结合)。2016年至今此种类型的开放性试题一直延续下来,且稳中有新,不断求变。2025年的全国卷第43题已经没有任何提示,只是提出“从材料中得出一个有关唐代历史的认识,并予以说明”,且明确地与考查“历史认识”相结合。

此种类型的开放性试题,实际上都在侧重考查考生的历史认识水平。面对这样的试题,一般的经验性分析已经难以进行全面的透彻的理解和说明,且经验性分析难以为同类型试题提供稳定的分析模型,因为其虽然有生活情境、社会情境、学术情境等的不同,实际上却已经类似于一种简化的模拟式的历史研究活动。历史研究活动需要学生掌握历史研究的基本工具和方法,而非大量刷题积累经验。历史认识论正是自觉地研究历史的理论、方法和工具,以其为工具,能够全面、透彻地分析试题,并对学生思维进行分步骤的、可视化的描述和呈现。

二、唯物史观历史认识论的基本内容及其对历史教学的意义

历史认识论研究是改革开放以来史学研究的一个突出领域,21世纪新课改开启以来,唯物史观历史认识论越来越多地介入中学历史教育教学之中。

(一)历史认识论从学术领域进入基础教育领域

“历史认识论研究的兴起,是30年来中国史学发展中的最大亮点。”^①“历史认识论是当代历史唯物主义新的生长点之一。”^②2014年全面深化课改以来,历史认识论研究成果已经在课程教材中有着越来越多和深入的体现,如历史学科五大核心素养的提出,其中历史解释和家国情怀是历史认识的一个突出体现,历史解释涉及历史认识的一些基本问题,包括历史认识的特点、过程与层次,历史认识的主观性与客观性,历史认识的主体性,历史认识的相对性,历史认识与现实的关系等相关问题。再如统编高中教材辅助栏目中

① 李振宏:《改革开放以来的历史认识论研究》,《史学月刊》2008年第7期。

② 于沛:《历史认识概论》,北京:中国社会科学出版社,2008年,第18页。

出现了大量考证史料、辨析史料信息、比较不同历史解释的异同等研学活动,这些都是历史解释素养的落实,也是历史认识论影响教材编写的体现。

在考试领域,历史认识论的影响也日益凸显。有的试题还明确地提到“历史认识”的概念甚至以“历史认识”作为考查的重心。例如,2022年全国乙卷第42题、2024年山东卷第17题。后者材料1为1936年《儿童杂志》刊载的《谈谈鸦片战争》的会话摘编,是中学生大聪对小学生小敏讲述鸦片战争,设问为“大聪的讲述,会让小敏对‘鸦片战争’形成怎样的认识?”材料2呈现出刘泽华提出的研究中国近代史的两个基本点,一是以“近代性”(科学与民主)区分近代史与晚清史;二是把中国近代史当作世界史。设问为“你认为应如何书写‘鸦片战争’?说明理由。”两个问题非常好地从生活情境到学术情境逐步深入地考查对中国近代史的认识。2025年高考历史全国卷第43题是最新的一道全国卷中考查历史认识的典型试题,由于全国卷的权威性和影响力,其对于历史教学必将产生较大的引导意义,值得我们深入探讨研究。

从课标到教材到考试,历史认识论已经全面进入中学历史教育之中。这提示我们应该加强历史认识论对于历史教育的指导研究,自觉地运用历史认识论研究考题,改进教学,提升历史教育的水平。

(二)历史认识论的基本内容及与中学历史教学的关系

“历史认识论研究历史认识活动的形式、特点、规律等问题。”^①马克思以实践为基石实现了从抽象认识论到历史认识论的转换,唯物史观历史认识论是具有广泛影响和不断发展的历史认识论。唯物史观历史认识论研究涉及众多论题,这些论题无不与中学历史教学相关,其中关联最为密切者主要包括:历史认识的主体、历史认识的客体和历史认识的层次。

1. 历史认识的主体

历史认识首先而且本质上是主体的认识行为和活动,涉及人类精神意识这一认识论中最复杂的难题。^②历史认识的主体即历史认识者。中国史学界在改革开放前长期关注的是历史理论即如何认识历史研究的客体,忽视了历史认识主体对于历史研究客体的作用,或者说是忽视了历史研究的主体性。历史认识的主体性并不等于历史认识的主观性。“历史认识理论强调历史认识主体的主体意识和主体性,并非是在否定唯物史观的基本原理,并非是在宣扬主观唯心主义,恰恰相反,这是在坚持唯物史观基本原理的基础上,和庸俗唯物论、机械决定论和历史宿命论划清界限。”^③历史学家因自己的哲学观点、

^① 刘泽华、张国刚:《历史认识论纲》,《文史哲》1986年第5期。

^② 徐国利、路则权:《20世纪80年代以来的历史认识主体研究》,《史学月刊》2008年第8期。

^③ 于沛:《历史认识概论》,第19页。

政治立场、知识基础、生活经验、情感和性格气质不同,所以表现出不同的主体意识。^①

学生对历史的认识水平虽然与历史学家相差甚远,但是在认识历史时,同样有其主体意识,同样受到以上因素的影响,可以说其主体意识的千差万别及在历史认识中的作用与历史学家是相似的。新课改提倡学生的主体地位,这与历史认识越来越重视历史认识者的主体地位是契合的,两者的学术源头虽然不同,一个主要源于教育学的发展,一个则源于历史学的发展,但是背后同样体现出20世纪中叶以来人的主体地位的突显。

2. 历史认识的客体

历史认识的特殊性在很大程度上是由历史认识客体的特殊性造成的。^②历史认识的客体即历史学的认识对象,可以分为三种:原本客体、中介客体和新中介客体。原本客体即自然状态下的“纯粹客观的历史”或称之为“已经消失了的社会生活、历史事件、历史人物”,中介客体即“社会遗留下来的文献、遗迹、文物等史料”,新中介客体即历史研究成果。^③

就中学历史教育而言,中学生不可能如历史学家一样对史料进行搜集、考证并据以开展研究,但是可以模仿这个历史研究过程。在中学教学实践中,无论是教学,还是作业、考试,一般都是呈现出已经整理好的史料,由学生进行一定范围、一定程度的考证、使用和解释。近些年伴随着新课改的全面深化,伴随着史料实证、历史解释等历史核心素养培养要求的提出,无论是在教材还是在考试中,历史认识的中介客体即史料,特别是原始史料的使用越来越多。同时历史认识的新中介客体即历史研究成果的使用更多呈现出以辩证的眼光加以认识,将其视为对历史的一种解释,而非视之为史实本身。

3. 历史认识的层次

历史认识的主体对客体的认识集中表现为“问题”的形式。“问题”的不同规定了历史认识活动中所要把握的对象就会不同,进而决定了历史认识的方式不同。依据不同层次的“问题”,历史认识包含着三个层次:考证性认识、因果关系,或者规律性的认识、评价性认识。第一层次可以称之为考证性认识,它是通过对史料的辨析获得的对历史事实的认识,即确定事实,回答“是什么”的问题;第二个层次可以称之为因果关系或规律性的认识,它是在已经确认的事实基础上对各个事实之间的相互关系或联系的认识,即解释事实,回答“为什么”的问题;第三个层次可以称之为评价性认识,它是在前两个层次的认识基础上对历史进行是非善恶或利弊得失的评价以资鉴于现实的认识,回答“应该怎么办”的问题。这三个层次的历史认识可称之为三个层次的历史判断,即事实判断、成因判断

^① 李振宏:《历史学的理论与方法》,开封:河南大学出版社,1999年,第138~146页。

^② 李振宏:《改革开放以来的历史认识论研究》,《史学月刊》2008年第7期。

^③ 参见肖建新:《论文献史料的特质》,《史学集刊》2002年第1期;赵吉惠:《论历史认识论研究中的几个问题》,《社会科学》1992年第6期;赵吉惠:《当代历史认识论的反省与重建》,《历史研究》1993年第4期。

和价值判断。三个判断之间的关系为:事实判断是基础,成因判断是关键,价值判断是目的和归宿。^①

三、唯物史观历史认识论视野下第43题解析

了解了唯物史观历史认识论的基本内容后,我们借助其对于第43题进行系统评析,并寻求之于历史教学的若干启发。

第43题具有突出的综合性考查特点。从知识角度看,该题是对于高中纲要和选必知识的综合考查,主要涉及的教材内容包括:纲要上第6课“从隋唐盛世到五代十国”、第7课“隋唐制度的变化与创新”、第8课“三国至唐的文化”和选必1第5课“中国古代官员的选拔与管理”。从核心素养角度看,考生需要在唯物史观指导下对于《唐代诗人分布图》和《唐代后期进士分布图》进行特定时空条件下的历史解释,并结合所学对历史解释进行实证和阐释,在这一过程中则应处处渗透着家国情怀,可以说该题也是对于历史核心素养的综合考查。从历史认识角度看,第43题主要考查考生独立地认识历史的能力,包括根据材料结合所学得出一个具体的历史认识,对于该认识进行阐述,在阐述的过程中综合运用多种历史知识和方法等。下面,我们尝试从历史认识的角度对此题加以分析。

(一)从历史认识的主体来看

第43题突出考查的就是学生历史认识的主体意识。设问意味着考生需要进行多方面的思考,历史认识主体所处的具体环境是考试,考生需要根据日常训练的经验来自主、独立地确定论题。

论题首先要有价值,包括学术价值和应用价值,对历史学科而言主要偏重学术价值。其次论题要大小适宜,论题不能够太大也不能够太小,太大则不易论证,容易出现逻辑上的疏漏,如“唐代文化与选官制度的变迁”;太小多表现为太偏或太专,往往难以驾驭,容易跑题或者论述时错漏百出,如“科举制促进唐诗繁荣”“唐代后期科举制度的发展与进士的分布”“唐诗的地域分布与诗歌流派”等。一般而言,应该选择能够借助材料,联系所学,大小适中且具有一定价值的选题,如“唐代诗歌与科举制度相辅相成”“唐代诗歌与科举制度演变反映大唐盛衰”。可见考生确定“从材料中得出一个有关唐代历史的认识”的过程类似于学者进行研究时的选题,需要综合考虑问题的价值、大小与可行性,这三个维度都是需要考生结合自身情况进行思考的,这就是考生解答这一类问题时主体性的突出表现。

此类试题问题和角度都需要学生自己确定。试想一个平时靠死记硬背学习历史的

^① 鹿卓恒、李学智、吴英:《史学概论》,北京:高等教育出版社,2006年,第362~363、368页。

学生,这样的试题能答吗?一个只会解决既定问题的同学,遇到这样的“无问之问”能应对得当吗?这类试题不仅需要考生有问题意识,而且要有分析问题和解决问题的思路,这些就是历史认识主体意识的典型表现。这需要考生主动认识,多角度认识,发挥历史认识主体的主动性和创造性,而主动性和创造性在于平时养成的历史意识,如自主学习的习惯、独立思考的习惯、熟悉唯物史观基本原理并用于分析历史的习惯。

(二)从历史认识的客体来看

从历史认识的客体看,高考题呈现的材料都是出于考查需要而加工整理过的,有的可能是中介客体即史料,有的可能是新中介客体即历史研究成果,有的是两者的混合。考生的任务就是通过对这两类中介客体的研究去认识原本客体,即历史真相以及真相背后的因果关系、历史规律等。

近些年出现了一些考查对历史认识的中介客体即史料、论著等进行辨析的试题,这一类试题提醒我们史料不等于历史,中介客体不是原本客体,前者只是后者的影子,是认识后者的依据。第43题呈现出的是两幅来自后世学者研究成果的历史地图,属于新中介客体,不需要考生进行考证,而是需要对其进行分析,以提取有效信息。至于从何种角度进行分析,只分析一张图还是两张图?强调两幅地图的相似还是差异?是否对于两者进行整体的辩证分析?这就取决于考生历史认识的主体意识和主体能力。对于第43题来说,历史认识的客体重点应该落在原本客体即历史真相挖掘、历史联系的建立,以及历史规律、趋势的总结上来。

这说明在历史教学中,首先应该区分历史认识的客体,其可以分为原本客体、中介客体和中介客体,三个类别的关系是通过对中介客体和中介客体的辨析和利用来了解、理解原本客体。其次,究竟突出中介客体和中介客体的辨析,还是突出原本客体的分析,要根据答题要求来确定。最后,原本客体的分析,可以聚焦为“探寻历史真相,总结历史经验,认识历史规律,顺应历史发展趋势”,^①这是历史学的重要社会功能,也是我们中学历史教学的主要落脚点。

(三)从历史认识的层次来看

从历史认识的事实判断、成因判断和价值判断三个层次来分析该题,就进入到了试题的分析与阐述阶段。

1. 第一层:事实判断

结合学生认识历史事实的基本特点,该题的事实判断可以分为四个层次。第一层次是只看到局部事实,即唐代诗人分布或者唐代后期进士分布,未看到两者之间的共性;第二层次是能够将两幅图视为一个整体,看到了两者分布上的相似性;第三个层次是在看

^①《普通高中历史课程标准(2017年版2020年修订)》,北京:人民教育出版社,2020年,第1页。

到相似性的基础上进一步看到其差异性;第四个层次是看到两幅图片之外的历史现象,即看到整体之上的更大的整体,不仅诗人和进士的分布是相似的,而且城市的分布、经济实力的分布也是与之对应的,因此能够看到诗人和进士分布等文化、政治现象与城市分布等经济现象是一个整体,反映的是唐朝区域发展的差异和时代变迁的影响。

就整体而言,唐代诗人分布与唐代后期进士分布显然是高度重合的,这就说明了两者之间存在着明显的正相关关系,这一目了然,无需多加论述。整体相似之外,两图还有差异,如果只看到相似而不见差异,对于历史现象的分析则是片面、单板的。首先两幅图所用图例有较大差异,唐代诗人人数分布分为9个级别,唐代后期进士分布分为7个级别,前4个级别都一样,依次是1、5、10、20,后几个级别则明显不同,前者为40、60、80、120,每20人一个等级,共4个等级,最高到120;后者为30、40、50,每10人一个等级,共3个等级,最高到50。就最高数量级而言,后者不及前者一半。由此可见,诗人易出,进士难得。进士之难度,正如晚唐诗人赵嘏所言“太宗皇帝真长策,赚得英雄尽白头”,虽言太宗,其实整个唐朝的情况也大致如此。唐人又有“五十少进士,三十老明经”的说法,可见进士及第之艰难。

仔细对比两幅图就能够发现还有着一些明显的不同,其中有三处格外突出,即长安、苏州一带和福州一带(地图上未标注苏州、福州),是重要的经济中心,代表着所在区域的基本水平,同时长安又是都城所在。长安诗人数量属于最高“120人”的量级,但是其进士人数属于次高“40人”的量级。苏州诗人数量属于次高100人的量级,但是其进士人数则属于最高50人的量级。福州诗人数量属于40人的量级,但是其进士数量则属于次高40人的量级,更为鲜明的对比是福州周边的诗人甚少,几近于无;但是其周边的进士人数则与福州属于同一量级。简言之,进士与诗人的比例在长安、苏州和福州出现“变异”,北方的长安低,而南方的苏州、福州高。再仔细分辨,就能够发现北方的基本情况与长安相似,南方地区的基本情况与苏州相似,所谓“变异”只是数据比较突出,容易观察而已。另外,就全国范围而言,还能够看出一处明显不同,即诗人分布相对分散,而进士分布相对集中。

为何会出现此种现象?这就需要进入成因判断层面。

2. 第二层:成因判断

成因判断,可以分为四个层次。第一层次:在唯物史观原理层面知道其逻辑联系。知道文化属于社会意识,政治制度属于社会存在,社会存在决定社会意识,社会意识反映社会存在。文化和政治都属于上层建筑,经济基础决定上层建筑,上层建筑反作用于经济基础,而经济基础(即生产关系)又是由生产力决定的。第二层次:将唯物史观基本原理与具体史实相结合。明确唐代诗人分布和进士分布两者间是相互影响的,所以两者分布有相似性。两者间究竟是如何相互影响的?必须在基本原理的指导下,依据具体史实

进行阐释。

首先是唐诗与科举制的关系。纲要的教师教学用书指出,唐代天宝年间始于进士科试诗赋,是否可推断科举考试带来唐诗繁荣?这一看法正确,但并不是历史的全貌,实际上两者是相互影响的,“以诗赋作为进士考试的固定的格局,是在唐代立国一百余年以后。而在这以前,唐诗已经经历了婉丽清新、婀娜多姿的初唐阶段,正以璀璨夺目的光彩,步入盛唐的康庄大道。……进士科在八世纪初开始采用考试诗赋的方式……正是诗歌的发展繁荣对当时社会生活产生广泛影响的结果”。^①正是因为唐代开始科举时,诗歌已经走向兴盛,所以科举考试会涉及诗赋,而此举便使诗歌更加得到重视,又推动了唐诗的发展。因此,某地诗人多则说明该地诗歌繁盛,诗歌繁盛则科考能力强,因此科举中举的进士就多,反之亦然。

而应试诗并非唐诗中的精华,其价值不在于其自身的创作质量,而在于其对于诗歌格律、语言雅化等写作技艺和风尚的推广作用,从而促进了唐诗的全面繁荣。^②

其次需要分析影响唐代诗人和进士分布的因素。若能有效调动教材知识,学生则会发现,这些因素包括:唐朝出现了曲辕犁和筒车,是农业发展的典型表现,“扬一益二”、丝绸之路海陆并重,瓷器开始大量出口,是商业发达的表现;三省六部制和科举制度的发展加强了中央集权;社会层面上形成了开放包容的大唐气象;文化上则有儒释道三教并行,诗歌走向鼎盛等。但是最重要的还是生产力层面的,生产力的核心构成要素是经济,因此经济层面的分析就格外重要。^③

两幅地图显示,无论是诗人还是进士都主要分布在黄河流域和江南地区,这与唐代经济发展的基本情况相符:唐朝安史之乱前,经济重心仍在北方,但此后国家赋税更为依赖南方地区。“从比例上来看,长安诗人多进士少,苏州和福州诗人少进士多”的现象也可以从经济层面得到解释。分析的关键在于把握历史的时空条件,两图在时间上并不一致,前者为“唐代”,后者为“唐代后期”,这是一个关键细节。上述可以归纳为同一种现象即文化中心的南移。“唐代诗人分布”与“唐代后期进士分布”的差异之处恰恰是唐代后期发生的变化之处,进士与诗人的比例在长安、苏州和福州出现“变异”,正是唐代后期文化中心南移的表现。而文化中心的南移背后是经济重心的南移。中国古代经济重心南移在教材上多有论述,属于历史的基础知识和主干知识。两图对比的明显差异,其深层次的原因正是政局变动导致的经济重心南移。

至于“诗人分布相对分散,而进士分布相对集中”则与诗歌活动和科举考试的特点有关,前者对外在环境要求低,无论城乡皆可为之,无论是否士大夫阶层皆可为之。

① 傅璇琮:《唐代科举与文学》,北京:中华书局,2024年,第2~3页。

② 徐晓峰:《唐代科举与应试诗研究》,北京:北京大学出版社,2015年,第340~341页。

③ 唯物史观坚持生产力决定论而不是经济决定论。

3. 第三层:价值判断

价值判断,就唐代诗人分布和唐代后期进士分布所标志的唐代文化的发展和政治的演变而言,从时序上可以分为对当时的价值和后世的价值,从领域上可以分为政治、经济、思想文化、社会等不同方面的价值,从是非得失上可以分为积极价值和消极价值等。

唐代诗人分布和唐代后期进士分布所标志的唐代文化的发展和政治的发展,其影响是多方面的。

就当时而言,唐诗成为进士科加试的内容,亦成为文人士大夫交际的最重要的文化路径,也成为唐朝朝野上下共同的话语。唐诗的不同流派,如边塞诗、田园诗、“元白诗派”、“韩孟诗派”、宫廷诗等;唐诗灿若星辰的代表人物如“初唐四杰”“大李杜”“小李杜”“诗佛”“诗魔”等,反映出唐代文学的繁荣发展和多姿多彩。

科举制度对于唐宋政治变迁产生重大影响,特别是推动门阀士族贵族政治的衰落。教材对隋炀帝建立进士科标志着科举制正式形成,唐朝时科举制不断发展,包括规模扩大、地位提高、分科增加、增加殿试和武举等都有涉及。但教学需将之与宋朝的教材叙述相比,唐代科举制度尚未真正面向社会各个阶层,规范性和严密性上有待完善的特征也很明显。有唐一代,科举制的重要性整体上呈现出不断提升的趋势。到了宋朝时门第观念已经完全淡化,形成了“取士不问家世”的现象。唐朝的贵族政治一变而为宋朝的平民政治,其中科举制的作用不可小视,科举制是推动唐宋变革的重要因素。

唐诗和科举制对于后世的影响则主要表现为中华优秀传统文化的延续与变迁。唐诗、科举制不仅深深影响中国,而且影响世界。唐诗极大丰富了中华民族的语言,提升了民族语言的典雅程度和诗化程度,对于诗歌的引用和借鉴成为中国话语的典型特征。科举制是中国古代最重要的选官制度,扩大了统治基础,推动了社会阶层流动,还影响了中国现代的公务员考试制度、高考制度。中国的科举制度在古代已经被朝鲜、越南学习模仿,近代以来更是传播到欧洲,促进了西方近代文官制度的形成。

四、小结

第43题给中学历史教学带来了多方面的启示,其中最重要的莫过于自觉认识和弘扬中华优秀传统文化,以及加强历史认识论的教学转化。

历史教师应该自觉认识和弘扬如唐诗、科举制等中华优秀传统文化,通过主题教育、大单元整合、日常教学渗透等多种方式,将中华优秀传统文化的学习和弘扬与中学历史日常教学相结合。这既是中学生成长的需要,也是中华民族伟大复兴的时代需要。

就中学历史教学而言,教师和学生都是历史认识的主体。中学历史教师认识历史问题是介于历史学家和学生之间的,是沟通两者间的桥梁。虽然信息时代,学生能够便捷

地获取历史学家的研究成果,但是并不意味着能够辨别和理解这些成果,更遑论去认识原始史料了。因此教师一方面需要基于教材将历史学家认识历史的成果转化为学生能够了解、认识的内容;另一方面,要关注历史之“正”即历史的教育价值,着力“以史育人,以文化人”。

教学中教师宜引导学生进行历史认识,认真思考如何更好地将历史认识的主体、客体和层次涵盖中学生历史认识活动的全过程。就历史认识的主体而言,教师是主体,学生也是主体,两个主体之间不能相互取代。两者间不只是“教师主导,学生主体”,更是历史认识活动中亦师亦友的关系。就历史认识的客体而言,教师应该引导学生区分原本客体、中介客体和新中介客体三个类别,并且认识到历史教科书也是一种历史认识的特殊的中介客体,它将历史学家的研究成果和各类史料有序地编排为一个适合中学生学习的中介客体,并借此去认识历史的原本客体,在此过程中应求真求正。就历史认识的层次而言,事实判断、成因判断和价值判断体现出历史认识的一般顺序,涵盖了历史认识的主要过程。这一认识过程启发我们历史教育的实质就是“摆事实,讲道理”,只有通过事实判断和成因判断,才能把事实“摆”清楚;只有通过价值判断才能把道理“讲”明白。

改革开放以来,历史认识研究取得了众多的成果和巨大的成就,新课改以来,特别是伴随着核心素养教育时代的到来,这些成果正日益走入历史教育的各个方面。面对历史课改趋势,我们应该高度重视历史认识论,在教育教学中自觉运用历史认识论,提高历史教学效率,促进学生历史认识水平的提升。

[范英军,中学一级教师,天津市第四十一中学历史教师。]

Interpretation of Question 43 of the 2025 National College Entrance Examination History from the Perspective of Historical Materialism and Epistemology

Abstract: The 43rd question of the 2025 National College Entrance Examination History Volume has a very good guiding significance for the comprehensive deepening of history teaching curriculum reform. Since the launch of the comprehensive deepening of curriculum reform, a significant change in the history college entrance examination questions is the increasing openness. The 43rd question of the 2025 national exam is the latest typical question, which is clearly combined with the examination of “historical understanding”. This type of question is already similar to a simplified simulation based historical research activity, and empirical analysis is difficult to comprehensively and thoroughly understand and explain, which requires the use of historical epistemology as a method and tool. The materialist conception of history and

historical epistemology are increasingly involved in middle school history education and teaching, including the subject, object, and levels of historical cognition. Based on this, analyzing question 43 can comprehensively and completely reveal the examination content and correct answering process of question 43. We should strengthen the teaching transformation of historical epistemology in teaching.

Keywords: History College Entrance Examination, Historical Understanding, History Teaching, Core Competencies

(责任编辑:王雅贞)