

## 透过文明交流互鉴视域简评全国卷乙卷第 41 题

朱仲睿

经过历年高考试题的沉淀，全国卷第 41 题难度已趋于稳定，但 2021 年的全国乙卷 41 题的设置反映了一些新趋势。笔者行文仓促，学识尚浅，其中不足之处还请各位同业前辈多批评指正。

### 一、文明交流互鉴视域的构筑

习近平总书记在近年来多次谈话中提出文明交流互鉴的重要性，他强调，“文明是多彩的，人类文明因多样才有交流互鉴的价值；文明是平等的，人类文明因平等才有交流互鉴的前提……且文明相处需要和而不同的精神。”近三年以来，原新课标全国卷 1 及今年的全国乙卷都采用了中外文明互鉴比较的模式，这充分反映了我国现阶段历史研究的开放性、包容性。在高考的历史试题中，命题专家更加强调考生对各文明的构成要素、优秀成果、同时空下的交流交融进行综合考察。它突破了往年以某类专题为主线，单一东方文明或西方文明视角下的问题解决为主的考察模式，而是对考生的世界意识、大局意识、宏观视野进行深入的考察。这是新课改的必然要求，也是当今国内全球史观激扬的反映。只有走出单一文明或狭隘民族主义的小圈子，我们才能更好的审视历史，认知当下，培养更多视野开阔的青年人才。

今年的全国乙卷第 41 题以希罗多德的《历史》和司马迁的《史记》为切入点，可谓进入了一个更微观的层面。考生面对的不再是一段经过高度概括的历史事件，而是两位史学家和史著的宏观介绍和简要评述。文明间的互鉴通过这种微观的比较见微知著，反映了两种文明在古代同时序范围中历史书写的高峰成果和不同的历史书写态度。首先，希罗多德和司马迁被誉为“历史之父”和“中国历史之父”，尽管此称号学界内仍有一定的争议，但毋庸置疑他们都是古代史学家中不可磨灭的高峰。纵观他们的生涯，童年时期希罗多德诞生在一个奴隶主家庭，从小接受了系统的古典教育。司马迁则是司马谈之子，其父担任太史令，幼时也学从孔安国、董仲舒等大家；青年时期，两人都历经漫游，在漫游中不耻下问，收集一手资料；中年治史时，他们都选取自身认为的“信史”，来构筑他们眼中的“历史”，最终才有《历史》和《史记》两本著作的问世。其次，《历史》和《史


记》都不局限于对自身所在文明的关注，《历史》就涵盖了当时鲜有人关注的东方地区，而《史记》也对原来中原文化中的“夷狄蛮貊”之地进行著述。他们从一个史学家的视域，开始突破原有文明的边界，看到文明之间内在交往交流和互鉴学习的重要性。同时，两本著作也是从简单短时间线史实叙述向长时间线历史记载并增加史著者个人述评的过渡。他们不仅是历史著作，更是一部能给读者以美好享受的文学读物，文字注意修辞从而引人入胜。

此道试题的设置提示着，文明交流互鉴视域的构筑不再是传统印象中所谓的战争冲突、商业贸易、文化传播等层面。我们更需要挖掘文明中的微观交流，以实体来展示文明发展的内在动力，从这里的史学家和史学著作我们可以迁移到货币、文字、艺术品等方面，在授课中既关注宏观的视野也深入到微观的载体。

## 二、对世界古代史的关注与新教材的应用

全国乙卷包含安徽、河南、陕西、山西、江西等地区，这些地区的 2021 届和 2022 届学生仍然采用的是必修教材。而必修教材中对世界古代史的叙述仅在必修一和必修三中有所体现，而且主要针对古希腊、罗马文明。但对更早期的古代文明和帝国着墨不多，这反映在普遍老师的授课中世界古代史成为了点状的排列，而没有形成宏观的时空体系。在未来一年的授课中，要根据部编版教材重新加工编排必修教材，加强对世界古代史教学的关注，尤其要理解好古代文明发展和交流之间的有机联系，不能割裂的叙述和讲授古代文明，造成考生的认知偏差。

若对部编版教材有一定关注，不难看出该试题与部编版选择性必修三第 4 课《欧洲文化的形成》课后学习拓展部分的有机联系。（见下图）该试题实际上是对教材的深度挖掘，若考生理解了这两本著作的相关背景内容和东西方史学撰写思维的差异，解决该试题就更加得心应手。虽然未来仍然采用旧的高考模式和必修教材，但教师要及时做好自身知识储备和更新，在业余时间加快加深对部编版教材的研究，找到两版教材中的桥梁和结点，从而做好知识讲授和系统复习的工作。当然，在当前的复习授课中，也有部分教师开始试图机械的用部编版教材替代原有教材，在笔者参加的数次教学活动中，效果并不佳。两版教材的联系不是简单的替代和叠加，重新试图让学生掌握更多的历史史实，加重他们的学习困难情绪，导致知识更加碎片化。教师作为课堂的引导者，要应用的是新教材中外文明共同发展演进的综合观念来进行这种整合，切忌大量进行知识灌输。

 学习拓展

希罗多德在《历史》第一卷开头语中说：“在这里发表出来的，乃是哈利卡尔那索斯人希罗多德的研究成果，他所以要把这些研究成果发表出来，是为了保存人类的功业，使之不致由于年深日久而被人们遗忘……特别是为了把他们发生纷争的原因给记载下来。”

司马迁在阐述《史记》撰写宗旨时说：“究天人之际，通古今之变，成一家之言。”

比较希罗多德《历史》和司马迁《史记》的撰写宗旨，思考东西方史学传统之异同。

## 三、史学史、史学理论与核心素养培养

此道试题的两则材料都来自历史学专业的经典教材——张广智先生所著的《西方史学史》和瞿林东先生所著的《中国史学史纲》，且在第三个小问中要求简述撰写史书的要素。这些信息反映在大学课程上分别对应着：中国史学史、西方史学史和史学概论（或史学理论），而在师范类大学的培养中，这三个课程往往是专业人才相对匮乏、课程设置不合理之处。近几年盲从所谓“历史热点”的现象，更让这些本应该属于基础理论的领域，研究者愈发减少，一些历史教师也长期没有关注到这些领域，导致这些环节在中学历史教学中的缺失。

张广智先生曾多次强调，“史学是“文化中的文化”，西方史学史能博彩各国文明之长，为文明的交流互鉴担当枢纽和桥梁，知古鉴今，资政育人，自有其非凡的意义。”瞿林东先生则指出，“关于史学理论，关键在于追寻、揭示中国史学优秀传统与当代史学观念的内在联系。达到中国史学与外国史学互为参考、“各美其美，美美与共”的撰述风格和学术旨趣。”在中学历史教学中，仍然要抓住历史学的“根”才能让现今强调的核心素养真落地。

目前高中历史课程体系中已经加入了选修课程《史学入门》与《史料研读》，虽名为选修，但这两个模块正是核心素养培养的起始点，它要求学生不仅要对于历史有着浓厚的兴趣和探索的精神，而且要具有关注人类历史命运的人文情怀，对历史持有严谨的科学态度和真诚的敬畏之心，还要具备必要的史学方面的常识，对各种史料加以判断和解读。只有回到这样的原点，核心素养的培养才能真正做到入脑入心。在教学中，我们应积极探索史学史和史学理论进入日常课堂的途径，寻根溯源，培育新中国高考

评价体系要求下的人才。

WWW.ZXLS.COM