

## 史料教学需要三种分析力

◎ 徐继宽 江苏省苏州市黄埭中学

历史新课改以来，无论是教学设计还是命题评测，都重视史料资源的开发与运用。但在教学实践中，往往侧重史料的解读与阐释，缺少规范的史学研究方法和系统的史学理论。2015年江苏卷第2题的出现，引发了不少热议和关注，该题如下：

据秦琅邪石刻，皇帝之土，西涉流沙，东有东海。但西汉学者编写的《淮南子》等书说颛顼帝即已“西济于流沙”，大禹“东渐于海，西被于流沙”，更有“纣之地，左东海，右流沙”。上述差异最能说明（C）

- A. 《淮南子》等书以传说贬抑秦始皇
- B. 年代久远导致历史记述莫衷一是
- C. 历史材料的运用首先要辨别真伪
- D. 石刻与文献形成证据链印证历史

面对此题，学生从解题视角遭遇史学理论缺失的困扰，专家从命题视角展现史学方法的巧妙立意，而教师则应从教研视角收获史料教学的思考启示，在史料立场、史料真伪、史实考证三方面重视学生史料分析力的培养。

### 一、分析史料需要由表及里的洞察力

史料是过去的人们留下的可供我们还原、阐释和反思历史的各种材料，其形成过程不可避免地蕴含当事人观察处理问题的态度，特别是政治史、思想史领域的史料，总是鲜明或隐晦地体现当事人的立场。分析史料的立场，需要我们透过史料表象深入历史内部，洞察史料作者的行为动机，从而更清晰地认识和解释历史。

学生往往从表面分析江苏卷第2题中的史料立场，即秦琅邪石刻是站在秦始皇立场歌功颂德，《淮南子》是西汉学者站在第三方立场评判更客观公正，

两则史料中扩展东西疆域的时间差异，被部分学生曲解为《淮南子》贬抑秦始皇。实际上题干中没有出现能够说明《淮南子》对秦始皇持贬抑立场的有效史料，故依据论从史出的原则，A项并不正确。要想分析《淮南子》对秦始皇持何种立场，我们需要深入秦亡汉兴的历史背景下洞察《淮南子》的成书动机，西汉初期“过秦”思潮与黄老思想盛行，出于现实政治需要，淮南王刘安及其宾客编撰《淮南子》时，对秦始皇暴政和法家治国理念持批判立场，目的在于反思秦之得失给西汉朝廷历史借鉴。

史料教学中分析史料立场要避免三个误区：第一，要避免滥用阶级史观统领一切的思维，倘若一味用划分阶级属性的方法搜集史料，用阶级斗争的观点分析史料，我们就难以在开阔的史学视野下认识错综复杂而又多姿多彩的人性和史事，给先秦时代的诸子百家划定阶级成分，与给邓小平时代的农村体制改革划定阶级属性同样不可取，我们应运用多元史观客观评论历史；第二，要避免教材观点高于一切的思维，许多传统观点固然可作为评判是非的标准，但立场各异的新史料将给史学研究带来新视野；第三，要避免先有立场再找史料的思维，立场不同的史料既可以是教材的注脚，也可以是创新意识的源泉。

### 二、运用史料论述需要去伪存真的鉴别力

去伪存真是史料教学的首要任务，也是历史教师的基本素养。“去伪”有广义和狭义之分：广义的“去伪”指史实辨伪，即对史料所载史事进行考证。狭义的“去伪”指史料辨伪，即鉴别出人为故意模仿当时实情制造的假史料，或扭曲当时实情捏

\* 本文为江苏省“十二五”规划课题“基于教师专业成长的历史课程资源开发研究”（编号：D/2013/02/370）阶段性研究成果。

造的假史料。进行史料教学设计，必须谨慎对待史料，“因为所凭借的资料若属虚伪，则研究出来的结果当然也随而虚伪，研究的工作便算白费了”<sup>[1]</sup>。有效的史料教学建立在丰富翔实的史料构建的历史探究情境之中，离不开运用去伪存真的鉴别力选取真实可靠的史料。

江苏卷第2题BC两项的解答与史料辨伪有关。B项最具迷惑性，因为年代久远确实可能导致不同史料记述各异，但考虑到人为主观因素，年代接近同样可导致不同史料记述各异，妨碍历史记述不一致的关键，不是年代长短而是史料真伪。怎样论证C项正确？分析史料本身内容，《淮南子》有重要的学术价值，但其内容包罗万象，记载内容充满浓厚的神话色彩，如《淮南子·天文训》载：“昔者，共工与颛顼争为帝，怒而触不周之山，天柱折，地维绝。天倾西北，故日月星辰移焉；地不满东南，故水潦尘埃归焉。”<sup>[2]</sup>这则传说虽有一定的史料价值，反映上古时代的两大氏族部落争夺部落联盟首领的史实，但传说与历史不应等同。学生解题不必了解这么多，只要运用去伪存真的鉴别力，指出秦琅邪石刻作为第一手实物史料，是可信的秦代传世石刻，而颛顼帝是上古时代“五帝”之一，《淮南子》作为引述传说的第二手史料，可信度自然大打折扣，两则史料中东西疆域扩展的时间差异，提醒我们史料的运用首先要辨别真伪。

辨别史料真伪需要掌握基本方法，按可靠程度高低划分为三种：直证、反证和理证。“直证”指运用事证（各种文献中的史事记载）和物证（各种实物或史迹）直接证明某一史料的真实性，直证需要区分史料性质，荣孟源按照史料“是否保持原状，被改造了多少，和如何被改造”<sup>[3]</sup>的标准，把史料分为最应重视的原始史料、谨慎对待的撰述史料、经过加工改造的文艺史料和只有参考价值的传抄史料四大类，秦琅邪石刻属于原始史料，可信度大于作为二次加工的撰述史料《淮南子》。“反证”是在找不到直接证据的情况下举出一个反证得出矛盾结果从而鉴别出某一史料失实，如学生用传说史料反证《淮南子》可信度存疑。“理证”是指运用逻辑思维并依据该史料所处时代的社会情理来鉴别史料真伪，通常需要深入分析史料的时代背景、流传过程和作者身份等，这种分析越透彻，我

们就越能挖掘出史料价值。史料即便是伪造的，但其作伪动机是真实的，正如陈寅恪所说：“盖伪材料亦有时与真材料同一可贵，如某种伪材料，若径认为其所依托之时代及作者之真产物，固不可也，但能考出其作伪时代及作者，即据以说明此时代及作者之思想，则变为一真材料矣。”<sup>[4]</sup>弃而不用伪史料，某些情况下是对史料资源的一种浪费。

辨别史料真伪在史料教学中不可滥用，适时、适量、适度是培养去伪存真的鉴别力应遵循的三个原则。史料辨伪自古以来就是一门复杂繁冗的工作，考虑到高中历史的课程地位和课业负担，若对中学生进行全面的史料辨伪教学并不可行，也没必要。据笔者调查，近十年各地高考卷史学理论题中涉及史料辨伪的，大体是史料价值的判断、辨伪依据的解读和考证意识的强化三类。可见，高中阶段的史学理论教学，不是教导学生历史学家的专业技能，或是做历史学家的工作，而是教他们领悟历史学家的求真态度和逻辑思维。

### 三、进行史实考证需要由此及彼的推理力

史料辨伪之后还须进行史实考证。作为人造物的史料，不可避免要受到个人的史学能力制约或固有偏见影响，前者属于史实无意失真，后者属于史实故意失真。史料必须经过严谨的史实考证才能放心用来阐释史论，这需要关注不同类型史料之间的联系，找到史料之间由此及彼的情理契合点和由彼及此的事实关联点，从而形成证据链，确认某一史实。

史实考证中的证据链要具备三个要素：一是史料的真实性，二是史料与所论证历史的关联性，三是不同史料之间要能够彼此印证。江苏卷第2题D项“印证历史”是指何人统治范围最早西到沙漠东到大海这一史实，石刻与文献对此记载相互矛盾，且《淮南子》引述的传说史料真实性存疑，无法形成证据链，故D项错误。部分学生误将要印证的史实理解为中国疆域2000多年前已经西到沙漠东到大海，认为石刻与文献之间形成证据链印证了这一点，但题干设问中有“差异”这个限定词，所以D项还是错误。

史料教学中培养学生进行史实考证的推理方法，可以借鉴前面所说的史料辨伪的基本方法，也可以汲取前人进行史实考证的学术经验，如王国维

的“二重证据法”。

史料教学设计中常把多种史学研究方法融入试题之中，考查学生综合分析能力，下面是以抗战时期货币金融史材料设计的基于史学研究方法的教学案例：



图1 为晋察冀边区银行发行的抗日票。这是敌后抗日根据地唯一一家经当时国民政府批准设立的银行，1938年正式成立，起到了稳定边区物价和支持敌后抗战的作用。



图2 为中央储备银行发行的中储券。该银行1941年在南京成立，作为国家银行发行本位币，可与法币（官方统一货币）互相兑换，在华东、华中和华南地区曾大量流通。

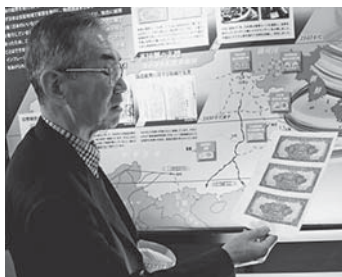


图3 为日本学者展示日本陆军登户研究所制造的中国法币半成品。近年来明治大学把研究所遗址改成资料馆陈列史料，并有当年工作人员出来作证，静冈市还发现了研究所当年印有孙中山水印的印钞纸。中国学术界大量文献表明，侵华日军曾用假币在华大肆采购物资。

问题设计：图1抗日票大多纸张粗劣却不被学术界认为是假币，你觉得依据是什么？它能印证哪些抗战史实？

教学意图：通过图文信息解读指出抗日票不是假币，依据为晋察冀边区银行是得到国民政府批准设立的地方银行，所以发行的货币是合法的。能印

证的史实有国共在抗战中进行合作，日军对敌后根据地的军事包围和经济封锁导致物资匮乏技术简陋。

问题设计：图2中储券常被学术界称为伪币，试分析这是从史料角度还是政治角度评判真伪？

教学意图：让学生结合时代背景分析中储券的性质，可知是从政治角度称其伪币，因为1937年后南京已经沦陷，1941年成立的中央储备银行代表的是投靠日本的汪伪政权。

问题设计：我们能用什么材料印证侵华日军发动伪钞战的罪行？图3中伪造的法币有什么史学研究价值？日本明治大学对待伪钞史料的做法说明了什么？

教学意图：史实考证要培养学生搜集不同类型史料印证历史的能力，印证侵华日军假钞战的证据有：物证（研究所当年伪造的印钞纸）、人证（登户研究所人员作证）和文献（抗战时期的金融研究资料）。伪钞的史料价值是拓展抗战史的研究视野，结合伪钞制造者的身份和时代背景，可以让学生更深入全面地认识日本侵华战争的手段和策略，日本侵略者发动货币战，一方面滥用伪钞加剧通货膨胀，企图扰乱金融搞垮中国战时经济体制，另一方面大肆购买军需物资变相掠夺中国战略资源。而明治大学的做法，则说明日本有识之士承认日本侵华事实，追求中日和平。

在史料教学中渗透史学研究方法和史学理论，成为历史教育工作者的责任。我们要从史料立场角度选取多视角的史料，拓宽学生思辨视野，培养他们解读历史信息的洞察力；从史料辨伪角度选取多层次的史料，鼓励学生批判思考，培养他们认识历史事物的鉴别力；从史料论证角度选取多类型的史料，开发学生史证思维，培养他们解决历史问题的推理力。唯有如此，史料教学才能不断进步，充满生机。

#### 【注释】

- [1] 梁启超：《中国近三百年学术史》，北京：东方出版社，2004年，第274页。
- [2] 何宁：《淮南子集释》，北京：中华书局，1998年，第167页。
- [3] 荣孟源：《史料和历史科学》，北京：人民出版社，1987年，第27页。
- [4] 陈寅恪：《陈寅恪史学论文集》，上海：上海古籍出版社，1992年，第508页。