

## 「臺灣觀點的中國史——中學生的歷史教學」研習側記

演講者：國立政治大學歷史學系金仕起教授

演講時、地：2016/9/22，國家教育研究院

撰稿者：中山女高／莊佩翎老師

一直以來，教科書中中國史部分好像都沒有太大的爭議，但是沒有爭議不代表沒有問題。在本次演講中，將分享我認為 101 課綱中國史部分有問題的地方，以及在新課綱還未公布、101 課綱持續施行的現況下，高中教師可以有的出路。

如果我是一位中學歷史老師，那麼從現在到可見的未來兩三年中，我的中國史教學應該會不上不下的。第一，可能教不完，即使自編教材將課程上完，能不能在上完課後讓學生對歷史思考有體會？我持保留態度。第二，近現代史的課程，好像很難和學生生活聯繫，因此很難引起學生的學習動機，也很難離開國民黨史觀，內容還異常繁瑣，好似只剩下軍閥間的戰爭，使中國史形同雞肋。第三，面對資訊爆炸的現代社會，教科書裡面的中國好像自古已然，沒有爭議，但我們卻無法從中看到外界和中國的互動。

我認為，101 課綱的中國史有以下三個問題。第一，分量太多、不易評量。事實上，教給學生的知識，往往在學生畢業時已經過時，因此學歷史要學的是能力，而不是知識。如果能夠讓學生跟隨老師，有更多的「做中學」的機會，才能培養獨立面對問題的能力。學歷史不是為了讓學生成為歷史學家，應該找出大多數學生的需求，選擇、去取要教的內容。然而，在現行課綱的架構下，教學現場老師與學生不容易有自主性，歷史很難不成為背科。當課程內容零碎化，考題考的不是歷史思維能力，而是解題能力（如消去法）。第二，古今失衡，脫離現實，公民的歷史教學是為了讓下一代認識世界，以及學會找尋解決方案。如果孩子只會複製我們的觀點，我們的希望在哪？101 課綱近代以前的部分占了一半以上的份量，學生知道井田制、三公九卿對他們的生活好像沒什麼幫助。我的家中有穆斯林女性協助照顧老人，但家裡小朋友卻不明白臺北車站為何在齋戒月會聚集很多穆斯林。我們經常去泰、越小館吃飯，但對這些地方的了解卻很稀少。第三，缺乏問題意識與結構視野，學歷史本來是希望培養博雅的能力、態度，讓腦袋在思考盤根錯節的社會現象時，可以複雜一點、清醒一點、深入一點，但又不至於鑽牛角尖。可是，二里頭文化跟我們的關係為何？是為了證明夏商周一脈相承嗎？以現今考古的結果，夏商周未必是一脈相承的關係。還是要證明中華文化的源遠流長呢？但這對現在有什麼影響？

不過，這也不能全怪課綱的研修學者，畢竟歷史課綱的制定，外部結構問題

十分令人頭痛。例如，為了形塑國族主義，中國開始自我受害者化，「東亞病夫站起來了」就是一個受害者化的宣稱。再者，臺灣憲法上也有部分缺陷，像是在領土的部分，究竟外蒙古是否依然屬於中國？此外，大學入學考試的形式，也讓目前的課綱很難改變，不過因為考試制度不易解決，在此先不談。

那要老師要如何在新課綱出來前、持續使用 101 課綱的現狀下，找到不一樣的路呢？我認為 101 課綱目的雖然是形塑中國國族認同，強調統一王朝的傳承，但卻有割裂歷史脈絡、粉飾帝國文明的問題。我們不太可能「去中國化」的認識中國，那要如何準確的認識傳統和中國？以下將以「東亞古文明的形成」、「殷商政權的特色」、「從封建到郡縣的變遷」與「帝國體制的成立與轉變」四個章節為例，向大家分享我的想法。

「東亞古文明的形成」對應到 101 課綱中，是第一單元「先秦時代」，主題是「史前與夏商周三代的傳承」，雖然在說明中沒有像 103 微調課綱直接稱「夏代二里頭文化」，但還是隱含「二里頭文化屬於夏代」的概念。更何況，101 課綱在本章節的說明中提到「簡介史前考古重要成果與文明成就，並舉例說明古籍記載的傳說與考古及人類學的相互對應之處」，然而，參考傳說其實是 1930 前的主要研究方法，因為當時考古資料不多，但若有考古資料，則應直接參考。事實上，傳說、考古、人類學研究性質不同，證據力更是天差地遠，其實不能放在一起「對應」。考古研究的對象是遺跡，人類學的研究對象卻是人類社群，換言之，人類學不能直接當作證明過去會如何發展的證據，最多是研究的啟發，而傳說就更不能放在一起討論了。另一方面，101 課綱以傳說為主，考古為輔的老舊認識，沒有注意到考古資料的優先性和新證據，而且世界的形成並非單一孤立，以考古來看，101 課綱比較在意二里頭遺址第三、四期發現 200 平方公尺的宮殿，時間上相當於殷商前期，但這個大小其實還不及臺中孔廟，能不能和那位傳說中畫九州、定山川的夏禹的王朝相當，還有待證明。如果和同時代發現的安陽地區商代城邑相比，誰擁有較大的勢力還是未知數。此外，「史前與夏商周三代的傳承」的說法使河姆渡、三星堆等文明消失於課程中，使東亞古文明多樣性不復存在。然而，二里頭的青銅器鑄造技術不並非原生，而是從北亞草原民族傳入，這是北亞鑄造技術與山東地區製陶工藝頻繁交流的初期結果。如果要說二里頭等於夏，那它可能沒這麼「華夏」，也包含許多「夷狄」的成分。將二里頭與夏代畫上等號，主要是 1950 年代中華人民共和國建國後，想找到夏墟以考古證明傳統古書的夏代，換言之，古史重建和國族主義需要建構的歷史想像有關。以上是我認為 101 課綱這個章節的問題。不過，在新課綱還未施行前，教師可以怎麼做？遺址要如何與生活產生關聯？我認為，也許可以從現代讀者怎麼看待這類象徵權力的遺址？這類遺址是在歌頌強大統治機構，還是證明階級壓迫？

「殷商政權的特色」對應到 101 課綱的說明是「說明殷商為中國信史的開始

及其政體，並介紹文字、工藝、曆法的成就和宗教之發展等」。首先，商到西周未必是一個「進程」，「進程」的標準有待釐清。有人認為從殷商的迷信，到西周的人文精神是一個進步。然而，判斷殷商迷信的資料是殷商出土了許多卜卦的龜甲，但不能因殷商只留下卜卦文字，就判斷商人十分迷信，也許只是記錄一般事務的竹簡很難保存。更何況，周人的宗法禮樂其實也可以視為一種宗教？三禮若拿掉祭祀的部分，似乎也沒剩下什麼。在 101 課綱對於殷商政權的形容，卻很像我自己念高中時報流水帳的樣子，只是歌頌殷商王權的盛大悠遠，但沒有處理殷商與外界的關聯與互動。最後，關於周人的「宗法體系」，「宗法」一詞在約公元前 632 年首次被提到，但當時周人封建已經實行一陣子了，並非先建立「宗法」才依此進行封建。此外，考古資料顯示西周和北方草原的青銅兵器、飾牌風格很相似，證明周人與戎狄關係並不差，也會與戎狄聯姻。簡言之，把「華夏」、「夷狄」當成不同族群，應是隨著時境遷轉的自我認同差異。

「從封建到郡縣的變遷」對應到 101 課綱主題是「春秋戰國時期」，要求要「說明春秋與戰國時期的分界，從『尊王攘夷』到『強國兼併』的轉變；討論戰國時期『七雄』的富國強兵策略與中國走向大一統的趨勢，並說明列國於封建體制崩壞之餘，陸續公布法典、建立中央集權制與設置縣、郡」。首先，應該要問「春秋與戰國的分界對誰來說是個重要的議題」？我認為是宋人，因為當時面對北方強大的游牧民族，宋人需要「尊王攘夷」。其次，中國走向大一統，是一種必然的趨勢，還是共同想像？再者，封建瓦解是因為階級流動？還是階級流動導致封建瓦解？最後，對於第一線的教師來說，學術思想內容需要逐一處理嗎？我認為，也許可以扣緊公元前八到三世紀國家和社會間的互動。第一，春秋戰國的變動並非公元前八世紀才開始，西周就不是一個靜態的時代，王室和列國與黃河流域一向不乏互動，周厲王曾經想處理荊楚崛起的問題，因此推行集權，但反而被貴族流放。第二，西周時期左右政治社會的力量仍然是列國間的生存競爭，每個地方風俗不同，不能用各地風俗管理整個國家，因此，如何使用一個普遍的法律，更有效率控制人民、管理國家變得十分重要。第三，101 課綱設法表達西周至秦漢的天下觀是以禮為中心，努力暗示漢政府講求文治，但事實上，漢武帝愛用酷吏、法律，這樣的說法可能只是某些史學家的偏好或讀書人的期待。

「帝國體制的成立與轉變」對應到 101 課綱是第二單元「秦漢至隋唐」，主題是「秦漢統一王朝的建立與發展」，課程要「介紹皇帝制度的建立與演變，說明三公九卿制與郡縣制；皇權與相權及其運作；漢武帝時，『內朝』、『外朝』的形成」。不過這些課程內容更像是知識堆疊，並沒有說明這些知識的意義。我認為，除了知識之外，也應說明以下概念。春秋中晚期列國國家變大的過程中，統治者如何統治？才會引導出帝國需要郡縣、非世襲的官僚、文書工具（戶籍、地圖、法律）的概念。此外，不同地方如何適用律令？而皇朝與郡國的官僚與家天下的關係是什麼？三公九卿是為帝國服務？還是為皇家服務？最後，官方意識

形態與政權的關係為何？秦的法令、漢的儒術、唐的道教在統治中扮演什麼樣的角色？除了從統治者出發，也可以關注不同族群的人。秦漢周邊的蠻夷如何看待帝國法律？魏晉的胡與蠻如何與漢人政權互動？與其說他們是被動漢化，不如說是這些胡與蠻主動調整。而隋唐帝國的統治，能不能在漢傳統之外，從胡、蠻的觀點理解？

如果能夠跳脫統治者的視野，從人民的角度思考，參與觀察，會有不一樣的歷史。在結束報告前，想和大家一起讀兩則材料。第一是《漢書·武帝紀》：「建元元年冬十月，詔丞相、御史、列侯、中二千石、二千石、諸侯相舉賢良方正直言極諫之士。丞相綰奏：『所舉賢良，或治申、商、韓非、蘇秦、張儀之言，亂國政，請皆罷。』奏可。」第二則是《漢書·宣元六王傳》：「上疏求諸子及太史公書，上以問大將軍王鳳，對曰：『臣聞諸侯朝聘，考文章，正法度，非禮不言。今東平王幸得來朝，不思制節謹度，以防危失，而求諸書，非朝聘之義也。諸子書或反經術，非聖人；或明鬼神，信物怪；太史公書有戰國縱橫權譎之謀，漢興之初謀臣奇策，天官災異，地形厄塞：皆不宜在諸侯王。不可予。不許之辭宜曰：五經聖人所制，萬事靡不畢載。王審樂道，傳相皆儒者，旦夕講誦，足以正身虞意。夫小辯破義，小道不通，致遠恐泥，皆不足以留意。諸益於經術者，不愛于王。』對奏，天子如鳳言，遂不與。」站在漢代皇室的立場，儒家經書立於學官和清人編修《四庫全書》類似，目的是告訴臣民乖乖「正心虞意」，其他東西最好別亂讀、亂想，以免弄得身家不保。在臺灣讀中國史，如果不能思考傳世的中國歷史文獻為什麼流傳至今，不能時時保持自覺，從人民的、在地的觀點去反思，可能也不容易了解當今中國汲汲向海外推銷「孔子學院」的故事吧！