朱子讲历史之四:三监之乱与周公东征

张　元

(台湾清华大学 历史研究所,中国台湾 新竹)

[关键词]朱子讲历史,三监之乱,周公东征
[中图分类号]K24　[文献标识码]C　[文章编号]0457－6241(2006)05－0061－03

西周初年,三监之乱与周公东征之事,主要见于《诗经》的〈鸱鸮〉、〈东山〉、〈破斧〉,以及《尚书》的〈大诰〉等典籍。朱子在讲到经书中的这几篇文字时,必然会交待当时的情景,正也流露出他对这个时期历史大事的理解。周公东征起于三监之乱,三监之乱是怎么发生的呢?朱子先对大情势作了说明:

"商纣在位,统治暴虐,天下的人都很不满,十分怨愤,都想把他赶走,甚至杀掉也好。周武王于牧野一战打败商人,杀了纣王,可以说是顺应天下人的心愿,纾解了天下人的怨愤,遂使天下人归心于周室。但是,长期在商朝直接统治下的人民,以及在商朝朝廷任职的臣子,见到过去自己的主人遭到别人杀戮,宗庙也被铲除,心里一定很不好受!这种不舒服的心情,就会逐渐蕴酿滋生出后来反叛周人的举动。这就是说,开始的时候,由于纣王暴虐,想把他赶掉、杀掉,这是人们的普遍心里;等到纣王死了,这个怨愤已经解消,人们的心情就会有所改变,对自己过去君王的下场感到十分不忍,这也是事情发展、人心变化的必然现象。更何况商朝享国如此之久,总会有许多不错的作为、美好的事物,留在人们心中,为人们感念不已。这也就是为什么商人之中还有不少人会怀念纣王,一有机会就起来叛乱周人的缘由了。"

学生问"周公派管叔来监视武庚,是不是因为管叔是他的哥哥,基于兄弟的感情,就不敢怀疑管叔了?"朱子说"如果说不敢怀疑,那已经是怀疑了。周公以为管叔是哥哥,与自己亲如一人,如今打败劲敌商人,派他去监视武庚,有什么可以怀疑的呢?不是不敢怀疑,而是无可怀疑。但不晓得后来出了差错,酿成大乱,周公也是无可奈何啊!"学生接着说"孟子就这件事所说'周公是有过失的。'就是这个意思吧!"朱子说"对的。"

又有学生问"根据《诗经·鸱鸮》,批注的人说,武庚杀了管叔、蔡叔,就不可以再破坏周王室,不知道是不是这个意思?当初应该是管叔、蔡叔挟持武庚作乱,武庚是纣的儿子,岂有父亲为人所杀,儿子不当回事,不想报仇的道理?"朱子说"《鸱鸮》这首诗是周公作的,周公顾念兄弟之情,不能斥责管叔、蔡叔,只能如此说,这是人情应该如此。真不知道当时为什么要管叔去监视武庚,结果捅出这么一个大娄子。这是周公的过错,无可推卸。然而,当初派管叔、蔡叔去的时候,以为他们一定会把事情办好,决不怀疑。后来为什么会有他们二人与武庚一起作乱的事?那一定是管叔、蔡叔二人每天被武庚和商的志节之士用酒来灌,灌得他俩醉醺醺,武庚他们乘机用一些话语来离间,说些什么:'管叔你是哥哥,派到这里来;周公是弟弟却执掌大权,统治天下!'管叔很呆,居然被他们说动了,所以才说'周公将对年幼的成王不利'这样的话。这都是武庚与这些商人教他们,造成二人与武庚、商人联手作乱。后来周公所以要作《酒诰》,一再叮咛告诫不可喝酒,必定是因为当时由于喝酒搞出一堆麻烦事。这件事不是这么简单,中间有一些可以探讨的地方,今天典籍中的记载,只能记述一个大概,有许多关键的变化与曲折的过程都没能写下来。(其中想煞有话说,而今书、传只载得大概,其中更有几多机权曲折在。)"

这是见于《朱子语类》卷 79 与卷 81 的"上课记录"。我们今天看来,朱子的教学并不是表面史实的平铺直叙,也不是根据一点史事的任意发挥,而是谈到了一些值得我们注意的地方。我以为至少有两点可以稍加注意:一是记载事情的资料有其局限;二是如何超越资料的局限而能得到深度的理解。

朱子根据一般的说法,认定《鸱鸮》是周公因管、蔡、武庚之乱而写的诗,我们在解读这首诗的时候,就要考虑到作者周公的立场,因之不能只就字面来了解。这也

【收稿日期】2005－11－05

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

是一条解读资料应该信守的通则，学生疑惑一经老师的指点，立即明了，就能越过字面意思，进入它所传达的过去情景。更重要的是，朱子讲的最后一句话：事情是复杂的，而资料的记载却是有限的，我们不能只是根据有限的记载，只知道表面的描述，就认为认识了这一件事，就有了历史的知识。尤其是事情的转变关键、曲折发展往往不见于这些简略的记载，而这些无疑又是认识事情原委、意义的重要部分。那么，该怎么办呢？

朱子并没有明讲该怎么办，但从朱子自己的陈述中，我们可以清楚看到朱子的处理手法。简单说来，就是探讨当时的氛围，深入当时人们的心中；根据我们见到的有限记载，想像当时情景，建构最为可能的事情发展。当然，这是一个偏于想像的方法，但它却绝不是随意的想像，更不是无所依凭的向壁虚构，相反的，它是一种在资料提供的证据下，对于当时人们内心活动所作的一种探讨。

从朱子所作的陈述来看，非但切合当时的情景，置于历史发展的大脉络中，可以说最毫无扞格，十分顺畅；更要紧的是，朱子的描述，让我们的理解穿过事情的表象，进入到导致事情演变发展的解释层次，使我们的历史知识有了一定的深度。

今天看来，历史知识中的深度，正是我们历史教育中最需要重视与加强的地方。其实，不只是历史，各种课程都应该如此，正如美国学习科学发展委员会所强调的："（新）课程应该要被设计来支持理解式的学习，对深度的重视应该要多于广度。"（请参见：《学习原理：心智、经验与学校》台北：远流出版社，2004年，页321。）

讲到"周公东征"，朱子用了一段他自己所写，见于《诗集传》中的文字，作为讲述时的研读资料。这段资料是对于《破斧》一诗的解释，诗的原意是说，周公东征，战况激烈，斧头等兵器都破损了。朱子诠释这首诗重点在于，周公东征是为了安定天下，东征的士兵都能体会周公的这番心意。兹录于下：

东征之役，既破我斧而缺我斨，其劳甚矣。然周公之为此举，盖将使四方莫敢不一于正而后已。其哀我人也，岂不大哉！然则虽有破斧缺斨之劳，而义有所不得辞矣。夫管蔡流言以谤周公，而公以六军之众往而征之，使其心一有出于自私，而不在于天下，则抚之虽勤，劳之虽至，而从役之士岂不能怨也哉？今观此诗，固足以见周公之心大公至正，天下信其无有一毫自爱之私。抑又有见当是之时，虽披坚执锐之人，亦皆能以周公之心为心，而不自为一身一家之计，盖亦莫非圣人之徒也。学者于此熟玩而有得焉，则其心正大，而天地之情真可见矣！

朱子说："古人做事，只要利于国家，虽然牺牲生命也在所不惜。不像今天，只计较个人的好处与坏处，管你天下安定也好，不安定也好，只要护着我自己的东西，不要有所损失就好。这首诗把这古人的这番心意说得极其清楚明白。读这首诗，要看那'周公东征，四国是皇'（周公东征，天下安定）这句的意思，从这里看到周公的用心才行。这真是一个'好话头'。"

朱子的大弟子陈淳问："老师写的资料中说，那些拿着武器跟随周公东征的都是圣人之徒，我看不大妥当，他们好像不大能说是圣人之徒。"朱子听了，显然有些不高兴，说："不是圣人之徒？那就是盗贼之徒了！陈淳啊！几年不见了，今天再见到你，期盼有些大题目，大道理可以切磋商讨，怎么你的体会居然是如此，可见你近日所做功夫是太过细碎了！"陈淳就向老师请教。朱子说："程先生说过一句很好的话："有读了后全然无事者，有得一二句喜者。"就是要我们重视一二句很好的话语，这些让我们读了欢喜无比的话语，就是我所说的'好话头'，也是我们读文字的入口处。我们从这里读进去，仔细地读必能了解到全篇的大意。这时候我们就会领悟到，圣贤的话语句句都好。那一句特别让自己感动，就是领会得特别深，多读几遍，领会得更深，而且把话语中细微的深浅区别都能辨析出来，才是真有所得。我们读了，只是说很好、很好，是没有用的。譬如吃东西，你吃了，只说好吃、好吃，人家问你哪些好吃？好在什么地方？你又答不出来，这样怎么行呢？《破斧》诗本身就可以当作一个'好话头'，如果不去体会它的深义，只是问拿着武器去打仗的人是不是圣人之徒，就是不会读书。"朱子歇了一会儿，看了看陈淳，就问他："刚刚谈到《破斧》诗，我讲得激动了些，有点不大好，你还有什么不明白的地方吗？"陈淳说："没有，我当初只是觉得拿武器打仗是粗人，怎么能说是圣人之徒。"朱子说："有粗的圣人之徒，亦有读书识文理底盗贼之徒。"至于"圣人之徒"与"盗贼之徒"怎么区分？陈淳很明白，那就是能否"见得周公之心，分明天地正大之情"。

这段"课堂实录"出于朱子弟子黄义刚和陈淳的"上课笔记"，今天见于《朱子语类》第八十一卷。我们看了，可能会问：这是历史课吗？是的，这是历史课，是800多年前的历史课，当然和今天的历史课很不一样。但是，如果我们问：学生为什么要学历史？难道只要记得过去发生的大事，记得按照时序脉络排列的大事，就算学了历史吗？其实，这种历史知识，除了应付考试，是用处不大的。学生学习的任何知识、学问，最后都应该会回到自己的身上，不是增添了若干能力，就是提升了一些修养。如果从这个角度来看，800年前的历史课，其课程目标与进行方式，仍然有可供今天参考的地方。

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

美国文化帝国主义的历史渊源

李 荣 静

（天津师范大学 历史文化学院，天津市 300074）

[关键词]美国，天赋使命观，种族优越论，扩张主义，个人主义
[中图分类号]K7 [文献标识码]A [文章编号]0457－6241(2006)05－0064－03

美国在对外交往中，历来重视文化的作用，从早期扩张中传教士的海外传教活动，到二战后政府积极制定和推行的旨在确定美国战后世界领导地位的对外文化战略，都表现出力图借助其自身文化价值观念影响并控制世界的强烈欲望。冷战结束后，美国成为世界上唯一超级大国，借助于强大的经济和军事优势对外输出民主，强行推销美国的人权观念成为其对外政策的重要组成部分，同时通过媒介霸权和话语控制来影响其他国家，特别是第三世界国家的社会大众的思想观念、文化认同，使其在不知不觉中接受西方的文化价值观，更是成为其政府主导的外交行为。这不仅使第三世界国家，甚至连一些发达国家也感到了自己的民族传统文化面临巨大压力。 而美国人则认为对外传播和推行其价值观念，是为了全世界的民主与进步，是为了全人类的共同利益，因为他们自认为美国是“未来社会的理想模式”[1]。

【收稿日期】2006－01－04

美国文化帝国主义的物质基础当然是其经济、军事等“硬实力”，但如果从历史的角度进行一番考察，又不难看出其思想基础是独特的白人文化传统。美国是由移民组成的国家，那些在欧洲旧大陆遭受迫害的清教徒移民，孕育出了美利坚合众国这样一颗洋溢着自由与民主的政治“硕果”。与此同时，一种本质上源于基督教信仰并与资产阶级民主、自由、开放等价值观念、道德准则相融合的美国白人文化也生成了。这种文化模式被称为“WASP”(White Anglo－Saxon Protestant Culture)文化，即盎格鲁－撒克逊－白人－新教文化。美国得克萨斯大学教授罗伯特·格罗登曾把美国文化概括为“基督教、资本主义和民主的特别混合物”[2]。本文将从这些文化元素中，探究美国文化帝国主义的历史渊源。

学习者经由体会、感悟周公为天下之心，培养出“希圣希贤”的人生态度与志向，当然不再是今天历史课的学习内容。但是，经由历史课程的内容与讲授，让学生对于古圣先贤产生敬仰、企慕之心，又有什么不好呢？在我看来，一个学生，如果在理解过去的学习过程中，对于古代的伟大心灵与崇高理念能够有所感悟，其识见眼光、人生态度多少受其影响；其立身行事、言行举止也应该会有所反映。这样的课程内容与设计，不也成了为社会培养好公民，而建立的一个可行管道吗？

学习历史，离不开资料，阅读资料，需要练习。一篇资料，其核心观念，也就是朱子所说的“好话头”，是学习者首先需要掌握的地方。掌握核心观念，作为阅读的入口处，细心研读，先有全面的理解，进而分辨出其间的深浅层次、相互关系，对于资料的意旨，必能有所领悟，这样才能得到阅读的好处。阅读者不要在琐细的、边缘的地方问问题，费精神；须知只要掌握住全篇要旨，枝枝节节的小问题就不复存在了。我们可以说，学习如何阅读一篇文字、一段资料，这是一种能力的培养，也是今天历史教学中十分重视的训练。朱子教人的方法，看来 800 年后仍有可以参考、不妨一试的价值。

说明：本文已刊出于台湾《历史月刊》第 209 期，即 2005 年(6)，本刊为保持这一系列文章的完整性，方便读者，征得作者同意，特予转载。

【作者简介】张元(1941－)，男，河北广宗人，中国台湾清华大学历史研究所教授，主要从事宋史及历史教学研究。

【责任编辑 蔡世华】

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net