

「中國的對外關係是獨特的嗎？—從兩岸與東亞和中國大陸之間的  
關係來看」研討會論文發表側記

會議時、地：2015/11/21、台大法學院霖澤館一樓國際會議廳  
主持人：中研院政治學研究所 冷則剛副所長  
講師：臺北大學歷史學系 李朝津教授

一、李朝津教授主講

我的題目是「傳承與創新：近代中國對外關係與國際體系」。中國崛起這樣的題目對我來說很有趣。我個人學習中國對外關係史，趁這機會向大家請教。

主要講以下這幾點，許多是以前的誤解：

- 一、近代對外關係的誤讀。
  - 1 反帝國主義的誤讀。
  - 2 朝貢制度的誤讀。
- 二、近代對外關係的再認識。
  - 1 周邊關係的再建。
  - 2 創造新的國際體系。

香港要回歸前，有針對該怎麼統治香港的討論。鄧小平把這定位為主權回歸，因為這是不平等條約的開始。我想對朝貢的誤讀是，中國對外關係的參與其實起源很早，不是 1990 年代中國崛起才有的。

反帝國主義的誤讀。我認為 1919 年以前並沒有反帝國主義這種事。明確來講是 1924 年國民黨第一次全國代表大會中提出。帝國主義在中國開始於何時？常有人說是鴉片戰爭，但也有人說那只是商務發展上的問題，有人則認為 1880 年代中法戰爭才是帝國主義在中國比較明確的發展。

1919 年以前中國的反帝運動有反基督教運動（教案。但我認為教案不是廣泛群眾運動，仍是文化衝突，而非政治性質的反帝國主義運動。且基督教在中國急速發展應該是在 1895 年以後，這也促使義和團發展）；1903 年的拒俄義勇軍；1905 年的抵制美貨運動。但這些都是曇花一現，沒有形成全面性的排外運動。1906 年胡漢民寫了篇文章〈排外與國際法〉。內容寫到中國要爭回權益，但不是排外，要從國際法解決問題。並且要排滿，他認為中國損失利權都是因為滿清政府。並要用國際法改正中國損失的法律權益。總之我認為 1919 年以前沒有真正的反帝國主義運動。

反帝國主義運動主要來自 1918 年反對中日共同防敵軍事協定、1919 年五四

運動。其實內除國賊才是主軸，外抗強權並不是主軸。1924年國民黨第一次全國代表大會宣言才把反帝國主義當做政治章程：

辛亥以前，滿洲以一民族宰制於上，而列強之帝國主義覆從而包圍之，故當時民族主義之運動，其作用在脫離滿洲之宰制政策與列強之瓜分政策。辛亥以後，滿洲之宰制政策已為國民運動所摧毀，而列強之帝國主義則包圍如故，瓜分之說變為共管，易言之，武力之掠奪變為經濟的壓迫而已，其結果足使中國民族失其獨立與自由則一也。

所以如此所述，1924年帝國主義的力量仍然很強大了。但是 William Linger 認為帝國主義高潮在 1870-1914 年。Akira Iriye 也認為一戰後就是一個 after Imperialism 的時代。華盛頓體制就是列強協商體制，由英、美、法、日四強進行協商的體制。樂觀來說這可以期待和平。但東亞出現兩個挑戰力量：俄國共產主義、中國民族主義。還有，濱下武志教授認為近代中日矛盾，是日本企圖在朝貢體制下做一個翻盤，以及俄國來自北方的威脅。以上這些是中國近代史對帝國主義的誤讀。

有關朝貢制度的誤讀。傅斯年 1944/4/2 在大公報的文章，裡面也接受孫中山的次殖民地的說法：

不知道有和他平等國家的存在，他評價四周一切的民族，全以他自己的標準為斷，所謂外國，只是蠻夷的代名詞…義和團以後，辦洋務成為一個新的物種，住大埠者養成一種新的心理，這個順應次殖民地地位的心理，赤裸裸的說出，就是洋奴…

傅斯年不只接受次殖民地的說法，也期待有天朝—洋奴—萬邦協和這樣發展演變的世界。

費正清的誤讀。這兩天大家罵費正清罵很多，不過我想幫他說兩句話。他想有體系地建立朝貢體制的概念，仍有開路先鋒之功。他對朝貢制度其實是正面觀念，說這是中國防衛自己的制度。中國不想用軍事解決問題，所以用金錢收買。但問題點跟傅斯年一樣，都是二元對立概念。都認為中國要走向近代，要拋棄朝貢制度。

我們現在的理解很多來自濱下武志的解讀。

James Hevia 的解讀。朝貢是禮儀，透過這個平台跟外人交往。當然這解讀有爭議性，但也是個角度。我想者兩者都缺乏權力架構的觀念。

周邊關係的繼承及再建。

過去誤解中國是封閉的體系。我認為清末很積極參與國際秩序，可以用王

闖運當例子。王闖運是個很保守的人，但他在 1869 年有個〈陳夷務疏〉，說英國不想要中國領土，只想要做生意；法國只想傳教，那就讓他來吧，反正也沒幾個人會信！所以他認為內諸夏而外夷狄要改變。讓英國人有香港，卻不讓他們進入天津，反而是夷患擴大的關鍵。

創造新的國際體系。

一戰後改造世界的嘗試，有威爾遜的民族自決、列寧的反資本主義帝國。他們就是兩種方式，威爾遜是民族國際，列寧是社會主義國際。我認為中國在 19 世紀末的經驗，就有參與到國際秩序了，謝謝大家。

## 二、問題與討論

1.請教李老師。李老師提出對帝國主義的討論。這是誤讀或者是比較晚才發現帝國主義的影響力？晚到帝國主義都已經退潮了，中國人才發現帝國主義的影響力？所以不是誤讀，而是覺醒得晚？延伸下來，這部分對現代中國對外行為造成很大的驅動力。即使帝國主義已經不強大了，但是使中國對外的立場可能因此強硬，並過度激烈？比如南海問題，若沒有那個因素，也許不會吵的那麼兇？

2.請教李老師。李老師說到反帝國主義的誤讀。從某方面來看，反帝意識代表帝國主義力量的衰弱嗎？若帝國主義強大，應該大家都去當洋奴了吧？所以可以說反帝意識興起，代表帝國主義衰弱了？老師的解讀很有趣，當中國人在努力反帝時，反而更需要強大的帝國主義才能鞏固這個形象。所以五四運動可能只是內部改造，借著外患來塑造民族精神？

李朝津教授回答：

帝國主義沒落了嗎？1920 年代後仍有很大影響力存在的。第一點我想怎麼界定帝國主義？這兩天談很多霸權。1920 年代很重要的主題在廢除不平等條約。不平等條約的廢除是 1943 年。有人說 1920 年代到 1943 年廢不平等條約，面臨的是日本，而不是英美的問題。有人說此時日本就像以前的英美。我想要新解讀。日本侵略是在東亞體系下進行侵略，跟歐美不同。若不分辨，就同樣都是侵略了。我想這才能理解中外關係關鍵所在。

關於反帝國主義出現在帝國主義沒落階段。帝國主義是否不存在？日本的侵略是具體的，要跟過去歐洲的侵略做個區分。我認為反帝國主義在某個程度是一個想像的東西。廢除不平等條約當一個架構來看，最具體是蔣介石在 1943 年出了《中國之命運》。某程度來說那是個想像。1979 年鄧小平做出定位，不把不平等條約廢除，就沒有恢復國際地位。對我來說這個課題還非常需要探討，所以我現在大概只能回答到這樣。

若把反帝國主義當做主軸可能是誤解，我想過反帝國主義，來自對大清帝國的繼承。怎麼處理大清留下的包含領土的問題？這也是新清史的爭議：漢化帝

國？多元帝國？我想中華民國、中華人民共和國都不認為這是問題，因為他們更現實承襲的是現實政治問題：怎麼保全大清的領土？以現在來看大概保存得還不錯吧，大清版圖大致都有保存下來。1980年後出現很多新的問題，必須另外處理。我想如果主軸搞錯，我們的歷史解釋可能也有問題。