对“山东特色”的探求

——2013 年高考山东历史卷简评

袁兆桐 （北京大教育考试评价中心历史专家组组长、特级教师）
田家伟（山东省桓台二中高级教师，淄博市教学能手）

今年的高考历史山东卷是命题人员调整后的第二次试手，今年的试题有别于去年仓促、青涩的风格，经过一年多的磨合、提升，命题者在命题思想、技巧等方面有了明显的改进，在山东试题的命题风格方面作了积极地探索，让我们又看到了使人眼前一亮的“山东”特色。

1、突出山东试题特色。自 2007 年山东自主命制试题以来，一直处于探索、学习之中，在前几年摹效阶段的基础上，逐渐形成了“山东试题”特色。所谓的“山东”特色，一方面体现在命题内容、材料选择、命题风格、试题设计等方面，另一方面则表现为适应山东高中教学和高考的省情，突出山东教育大省、高考大省的实际，适当降低高考难度、全面落实课程观，引领山东的课程改革和素质教育。命题者对此作了积极探索，为此，今年颁布的《考试说明》中，即做了一定铺垫,在“题型示例”中，除选用了一道全国卷的开放性试题外，近乎清一色的是山东历年的高考试题，这与其他省市博采众题的做法是截然不同的，显示了命题管理者对探求山东特色的勇气和决心。从今年的试题实际来看，试题材料的精简、与教材联系的紧密、答案与材料的疏远、图表材料的大胆使用、主题词的复归等方面都显示出明显的特点。去年一度消失的特点又复活了。当然，在一些方面的探索也有值得提升和商榷的地方。

2、依托主干知识，不回避常考的重点内容。坚持以课标主干知识为主要考查内容，并以此作为能力考查的主要依托，是新课标高考的命题原则。今年的历史试题恪守了这一原则，涉及的知识点都是课程标准要求考生掌握的主干知识，包括周礼反映的思想、重农抑商政策、中国古代政治制度及演变趋势、五四运动的影响、社会主义道路的探索、美国的建制、人文主义、西学东渐、资本主义发展、洋务运动、工业革命和罗斯福新政等，这些都是教材的主干知识，也是往年常考知识点。这一命题思路对引导高中历史教学和复习备考中跳出“题海”有着积极地影响，是高考命题对落实规范办学、推动素质教育的引领。

3. 突出“新材料、新情境、新问题”命题设计思路。讲究“新材料、新情景、新问题”是新高考的突出特色，也是辨别新高考与传统高考区别的重要依据。记得去年我们对当年山东试题是有所微词的，其中不注意新材料的设计和使用就是重要原因。与去年试题明显改观的是，今年的试题呈现了“无材料不成题”的特色，所有的题目都以材料为依托，并且材料形式多样，特别是大胆使用表格材料，竟然出现了全由表格设计的 20 分的大题。今年题目以新材料、新情境、新问题呈现，形式活泼，整份试卷不拘泥于课本，不再重复教材中的陈述性知识。试题回避了版本之间的差异，侧重考查学生的信息提取能力、知识迁移能力，较好地体现了新课改的精神和要求。在材料解析题中，继续沿袭充分简化材料，减少阅读障碍的做法，突出学科特色，重视对材料信息的提取、解读和知识迁移，避免历史考试“语文化”。

例如第 28 题，以两则表格展示材料，材料信息更集中；第 29 题以“主题词”统帅材料，避免冗长的叙述，更便于学生将注意力放在材料上。

4. 注重对历史素养的考查，突出学科特点。由高校学者为主体的高考命题者，都是历史学科专家，他们以自己的学术思想来引领命题，命题的重心更侧重于将来适应升入大学后的学习，更多的体现了高校接收方的选拔要求，他们多是从历史学科本身出发，围绕历史学科学习和研究能力来命制试题的。今年的试题突出历史味，更多地考查基本史实、基本理论、基本史料和基本的分析、比较和评价等能力。相反，往年那种过于直白地考查情感态度和价值观方面的内容，不太符合论从史出、史论结合学科特点的设问已消寂了。试题注重对历史素养的考查，突出历史概念的理解和历史思维能力、历史表达能力。例如，第 19 题对五四运动的考查，不仅考查了概念的内涵，更考查了概念的外延，从政治运动到思想运动，“从空想到实际行动”，着眼点则体现了历史思维能力，即历史地看问题的能力——“中国革命之新的方向”。再如第 20 题对社会主义道路的探索问题，则突出了中苏两国不同国情下的不同理解。在选做题第 35 题上，则直接以宋人话本的史料价值设问，则更有“历史味”，也体现了对课程探究性的引导。、

5、问题和不足。高考命题不仅需要深厚的学科素养，更需要娴熟的命题技巧，这是需要经验的积淀和成果的借鉴；另外，对高考题型要有一个接受学习的过程。作为涉足这一新领域不久的命题者来说，要有一个学习、适应的过程。正因如此，今年山东试题的不足和问题也是不可避免的，其主要表现是：第一、有悖于考试说明的精神：考试说明是高考命题的依据，更是被考和应考的依据，其有着安民告示的作用，命题者更应维护其权威性。但今年的试题有多处违背考试说明精神之处：在选择题的题型示例中，已像全国卷和多数省市一样，摒弃了思维含量不高的反向选择题，但今年的 16 题就是明显的反向选择题。第二、针对去年试题开放性不强的问题，在考试说明的四道主观题示例中，选用了三道开放性题目，但今年的主观题也有悖于这些试题的特点，开放性大大减弱，缺乏对学生创新思维和历史表达能力的考查。第三，题型的设计和开发方面仍有不足。这主要表现在 28、29 两道大题中。作为最能体现学科特色和分量最重的材料解析题，应通过提供信息丰富的材料，考查从材料中提取信息的能力，尤其突出对史料处理和解读能力的考查。反观今年山东试题，切入角度都很小，缺乏对历史体系的考查，并且材料单薄，信息量小，这明显有悖于材料题的性质，试题材料多数仅起了提供答题背景和指向的作用，忽略了材料信息的释读、提取、处理等深层次能力的考查，更缺乏对材料——史实——思辨的综合考查。这些问题，绝不代表今后的趋向，还是命题成长中的烦恼。相信命题者会意识到这方面的问题和差距，随着命题水平的提升，在来年的命题中肯定会有所改观的。