

资本—帝国主义的侵略究竟给中国带来了什么

王晓秋

(北京大学 历史系, 北京 100871)

[摘要] 如何看待资本—帝国主义对近代中国的侵略,是“中国近现代史纲要”这门课程的一个重要问题。对马克思关于英国在印度的殖民统治“充当了历史的不自觉的工具”和殖民主义具有“双重使命”的提法,不应从文字表面进行理解,而应从殖民者的主观动机与客观效果关系的角度、从道德判断角度、从生产力与生产关系的角度进行辩证的、历史的分析。此外,还应从军事、政治、经济、文化等方面具体分析资本—帝国主义侵略中国的方式和特点。

[关键词] 资本—帝国主义; 殖民主义; 侵略; 近代中国

[中图分类号] G641 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1009-2528 (2006) 10-0036-04

近代中国受到资本—帝国主义的侵略和压迫,这是近代中国的基本国情,也是决定近代中国社会性质、革命性质的重要依据。

资本—帝国主义对中国的侵略是产生近代中国社会基本矛盾和各种社会矛盾的主要根源,也是近代中国社会落后贫困的根本原因。

如何看待资本—帝国主义的侵略,是学习研究中国近现代史首先遇到的问题,也是正确认识中国近代历史和国情以及进行爱国主义教育的重要内容。资本—帝国主义的侵略究竟给中国带来了什么?这是大学生容易感到困惑和疑问较多的问题。国内外的某些言论曾引起一些学生思想上的混乱和迷惑。因此,认识这个问题十分重要。对于这个问题,不能简单化地给予解答,而应该将理论和历史事实相结合,进行全面、辩证的阐述和深入、具体的剖析。

本文着重分析关于殖民主义“双重使命”的理论,以及资本—帝国主义对中国进行军事侵略、政治控制、经济掠夺及文化渗透的主要方式与特点。

过去一般泛用广义的帝国主义概念,这一概念实际上包括了资本主义的自由竞争阶段和垄断阶

段即帝国主义阶段。本文采用更为确切的资本—帝国主义概念。

一、关于殖民主义“双重使命”的理论问题

有人曾说:“鸦片战争一声炮响,给中国带来了近代文明”,也有人说:“殖民主义在世界范围推动了现代化进程”,还有人甚至说:“没有西方的殖民侵略,东方将永远沉沦”。这些人往往还以马克思论述英国在印度的殖民统治“充当了历史的不自觉的工具”和殖民主义具有“双重使命”的提法,作为自己的理论根据。

那么如何用理论与历史统一的方法去看待这个历史问题?怎样正确理解马克思关于殖民主义具有“双重使命”的论断呢?

首先让我们回顾一下殖民主义的历史。15世纪,西方冒险家远渡重洋的环球旅行和随之而来的征服、掠夺,揭开了近代殖民扩张的序幕,宣告了殖民主义的产生。在资本原始积累时期,殖民主义者主要是通过海盗式的土地、财物掠夺、欺诈性的贸易和奴隶贩卖等方式,从美洲、非洲、亚洲、大

洋洲的许多国家和地区攫取巨额财富。而在西方实现工业革命以后，由于资产阶级要求更广阔的国外市场和原料供应地，推动了西方列强向世界急剧扩张，殖民主义世界体系开始形成。在资本主义制度确立之后，殖民主义者运用各种手段对一些国家和地区进行了军事、政治、经济、文化等方面的侵略，使它们在不同程度上沦为列强的殖民地和半殖民地，成为其垄断的商品倾销市场、原料供应基地和投资场所。而在 19 世纪末西方资本主义国家进入帝国主义阶段以后，资本输出成为殖民剥削的重要形式，瓜分世界的狂潮出现，殖民主义进一步发展成为一个由少数帝国主义强国主宰世界的更完整的体系。可见，殖民主义的历史就是一部资本—帝国主义侵略和掠夺压迫包括印度和中国在内的广大殖民地、半殖民地国家的“血与火的历史”。

我们再来读读马克思的几段话，领会其精神和内涵。马克思在《不列颠在印度的统治》一文中谈到殖民主义充当了“历史的不自觉的工具”。他说：“的确，英国在印度斯坦造成社会革命完全是受极卑鄙的利益所驱使，而且谋取这些利益的方式也很愚蠢。……它造成这个革命毕竟是充当了历史的不自觉的工具”。^{[1](P766)}马克思在《不列颠在印度统治的未来结果》一文中则谈到了殖民主义的“双重使命”。他说：“英国在印度要完成双重的使命：一个是破坏的使命，即消灭旧的亚洲式的社会；另一个是重建的使命，即在亚洲为西方式的社会奠定物质基础。”^{[1](P768)}马克思在这篇文章中还指出：“英国资产阶级将被迫在印度实行的一切，既不会使人民群众得到解放，也不会根本改善他们的社会状况，因为这两者不仅仅决定于生产力的发展，而且还决定于生产力是否归人民所有。但是，有一点他们是能够做到，这就是为这两者创造物质前提。难道资产阶级做过更多的事情吗？难道它不使个人和整个民族遭受流血与污秽、蒙受苦难与屈辱就实现过什么进步吗？”^{[1](P771)}

我们应该认真研读马克思的原著，全面准确地领会和理解马克思著作的原意和精神，学习马克思分析历史问题的立场、观点、方法。下面我结合中国近代历史来谈谈学习马克思这几段话体会到的几层意思。

第一，从主观动机与客观效果关系的角度。英国侵略印度的目的是把印度变成其殖民地，而英国发动鸦片战争和资本—帝国主义列强侵略中国的主观动机也是要掠夺、压迫中国，企图把中国变成其殖民地或半殖民地，这完全是由他们“极卑鄙的利益所驱使的”，而决不是为了给中国带来“近代文明”，帮助中国变成独立富强的现代化国家。但是同时，我们也应该承认它在实现其利益和目的的过程中不得不带来的客观效果，如瓦解中国的封建自然经济，把中国卷入世界市场和世界资本主义经济体系，传播了西方资本主义生产方式和物质文明，并客观上为中国资本主义的发展和资产阶级、无产阶级、新型知识分子的产生创造了物质前提。这就是马克思所说的殖民主义充当了“历史的不自觉的工具”，并具有破坏性和建设性的“双重使命”。

第二，从正义和非正义、是非善恶的道德判断角度。英国发动鸦片战争以及资本—帝国主义列强侵略中国是非正义的。它们向中国走私毒品鸦片，贩卖人口，发动战争，运用各种手段掠夺、屠杀、压迫、剥削中国人民，这些都是极其野蛮的、可耻的、不道德的罪行。马克思在著作中愤怒揭露和谴责了殖民主义的这些侵略罪行。因此决不能因其有“双重使命”的客观效果而替资本—帝国主义侵略辩护、美化甚至评功摆好。

第三，从生产力与生产关系的角度。即使殖民主义有所谓的“建设性使命”，为中国资本主义创造了物质前提，但这也使中国人民付出了极大牺牲和痛苦的代价，使中华民族遭受了“流血与污秽”，蒙受了“苦难与屈辱”。帝国主义的侵略正是近代中国落后贫困的根源，也是中国实现独立、民主、富强和现代化的最大障碍。资本—帝国主义为了其自身利益，在把西方资本主义生产方式传入中国的同时，又有意保留中国的封建生产关系，扶植中国封建势力，阻碍中国民族资本主义的发展，并使中国走上半殖民地经济畸形发展的道路。更重要的是中国采用资本主义生产方式和物质文明所产生的成果和利益，绝大多数中国人民是享受不到的。正如马克思指出的因为这“不仅仅决定于生产力的发展，而且还决定于生产力是否归人民所有。”因此

中国人民必须首先通过革命推翻帝国主义和封建主义的统治，争取独立和民主，否则是不可能真正实现中国的富强和现代化的。

二、关于资本—帝国主义对中国的军事侵略和政治控制

要回答资本—帝国主义对中国的侵略究竟给中国带来了什么这个问题，最重要的还是通过历史事实的阐述。我们要用大量可靠的历史事实、生动的例子、具体的统计数字、形象的图片资料等，给学生剖析资本—帝国主义侵略中国的各种方式、手段和罪行。下面从军事、政治、经济、文化四个方面简要地概括其侵华的主要方式和特点。

资本—帝国主义对中国的侵略，最直接和赤裸裸的方式是军事侵略。它们倚仗先进的武器和军事技术，特别是军舰和大炮，或者进行武力威胁，或者发动侵略战争，或者武装干涉中国的内政，直至出兵镇压中国革命。这种军事侵略是逐步升级的，从骚扰、蚕食中国的沿海、边疆，到割占中国大片领土，直到企图瓜分全中国。

从 1840 年鸦片战争开始，资本—帝国主义列强发动了一次又一次侵华战争，从 1840 年至 1919 年的近 80 年间，较大规模的侵华战争就有 10 多次。在历次侵华战争中，外国侵略者屠杀了大批中国人民，迫使中国签定了大量不平等条约，破坏中国的领土主权，掠夺中国的大片领土，勒索赔款，掠夺财富。这些自称为“西方文明传播者”的资本—帝国主义侵略者在中国的所作所为，充分地暴露了资本—帝国主义、殖民主义势力的不文明的野蛮本性。

资本—帝国主义列强为了统治中国，在政治上采取的主要侵略方式是控制中国政府，操纵中国的内政外交，把中国当权者变成自己的代理人和驯服工具。当然这种对中国的政治控制是逐步实现的。在鸦片战争时期，外国侵略者还只是通过中国内部的妥协投降派贵族大臣，如琦善等人来对清政府施加压力和影响。直到第二次鸦片战争期间，英法联军采取又打又拉的手法，在强迫清政府签订《天津条约》、《北京条约》的同时，表示愿意帮助清政府镇压太平天国农民起义，才终于使清政府基本屈

服。列强的公使是以战胜者的姿态进驻北京的，他们不是普通的外交官，而是一步步成为了清政府的“太上皇”。

资本—帝国主义列强在中国还享有领事裁判权，把持中国海关行政权，并勾结清政府镇压中国人民的反帝反封建斗争和爱国运动。同时列强还特别注意在中国政府中扶植收买自己的代理人，如支持通过北京政变掌权的恭亲王奕訢和洋务派大官僚曾国藩、李鸿章等，鼓励他们实行媚外妥协的外交方针。到清末民初又支持北洋军阀首领袁世凯、段祺瑞等人，并扶植各派系军阀作为自己的代理人，支持他们割据地盘和进行混战。

以上军事和政治侵略方面都是有大量事实和数字可证明的。

三、关于资本—帝国主义对中国的经济掠夺和文化渗透

资本—帝国主义列强对中国进行经济侵略的方式，主要是它们在用军舰大炮打开中国大门之后，强迫清政府与之签订不平等条约，从而取得种种特权，进一步扩大对中国的商品倾销和资本输出，对中国进行掠夺和榨取，开始把中国卷入资本主义世界市场。

它们首先是控制中国的通商口岸。通过 1842 年《南京条约》首先开放五口，至 1895 年通过一系列不平等条约强迫中国陆续开放的条约口岸已有 40 多处。在这些通商口岸里，外国人享有种种特权，控制当地的工商、金融事业，甚至设立租界实行殖民统治，成为资本—帝国主义对华经济侵略的基地。

其次是剥夺中国的海关主权。通过“协定关税”把进口税率压低到 5% 左右。外国商品倚仗特权和低关税，在中国市场上大量倾销，排挤中国本国工业产品和手工业品，以此获得高额利润。从 19 世纪 50 年代起，外国人逐步控制了海关的行政权。中国海关不仅不能起到抵制外国商品倾销、保护民族经济的作用，反而成为外国对华经济侵略的一个重要工具。

外国资产阶级凭借各种特权，把中国变成了它们倾销商品的市场和取得廉价原料的基地。中国对

外贸易从 1865 年开始出现入超，1877 年以后始终入超，并越来越严重。洋货的大量倾销，使得中国的民族工业和传统手工业遭到排挤和打击。外国资产阶级还直接在中国的通商口岸开设洋行，带垄断性地经营进出口贸易。并利用不平等条约赋予的特权，在中国办工厂、银行，修铁路、开矿山等，以控制中国经济命脉，掠取高额利润，并压制中国民族资本主义的发展。

资本—帝国主义列强不仅勒索中国巨额赔款，而且迫使中国举借外债来偿付这些赔款。列强的政治贷款常常附有苛刻条件和高额利息，并要求以中国的关税和盐税为担保，这实际上扼住了中国财政的咽喉。而外国在中国设立的银行成为列强对华资本输出的枢纽，凭借各种特权和雄厚势力，逐步控制了中国的财政金融。

总之，资本—帝国主义的入侵，使中国在经济上丧失了独立性，成为列强的经济附庸，它一方面加速了中国自然经济的瓦解，一方面又阻碍了中国民族经济的发展。除了沿海沿江少数城市的经济得到畸形繁荣以外，中国广大地区特别是农村的经济都濒临破产。正是资本—帝国主义和中国封建主义的联合统治，导致了近代中国经济的落后和人民的贫困。

关于资本—帝国主义对中国的文化渗透，情况比较复杂，需要作具体的分析和研究。不能把外国人在中国所有的宗教、文化、教育、出版活动，一概说成文化侵略，也不应完全否定他们在传播西方文化、科学方面的作用。但是，我们应该清醒地看到，资本—帝国主义确实对中国进行了文化渗透活动，其目的是宣传殖民主义奴化思想，麻醉中国人民的精神，摧毁中国人的民族自尊心和自信心。

资本—帝国主义的文化渗透活动，有许多是披着宗教外衣，在传教的名义下进行的。一部分西方传教士积极参与了对中国的侵略活动，如担任外国侵略军的向导、翻译，起草不平等条约，甚至公开

参与抢劫和屠杀等。尤其 19 世纪 60 年代以后，大批传教士来到中国，甚至深入内地、边疆和少数民族地区。他们中的一些人，采用欺骗讹诈、强迫捐献、低价收买、强占垦地等手段，霸占土地、建造教堂、剥削佃户。有的还包揽诉讼、包庇不法教徒，或者强迫中国教民抛弃中国传统习俗，甚至公开干涉中国内政。这些传教士从事的侵略活动，激起了中国人民的义愤和反抗。19 世纪 60—90 年代，各地群众反对外国教会侵略行为的斗争，此起彼伏、连绵不断，并不是偶然的。

某些外国势力还利用宣传宗教和西学的名义，为资本—帝国主义侵略制造舆论。如传教士主持的广学会发行的刊物《万国公报》在介绍西方史地、政治、文化的同时，也宣传殖民主义奴化思想。该刊主编美国传教士林乐知发表《印度隶英十二益处》一文，竟然鼓吹英国统治印度有 12 条好处，并主张把英国的殖民统治搬到中国来，“本昔之治印者……移而治华”。帝国主义者为了制造侵略有理的舆论，还大肆宣扬“种族优劣论”，攻击污蔑中国人是愚昧落后的“劣等民族”，应该接受“优等民族”白种人的开导和奴役。19 世纪末欧美帝国主义者还炮制了所谓的“黄祸论”，宣称中国等黄色人种对西方白色人种构成威胁，企图以此论证西方列强侵略中国有理。但是，与他们的主观愿望相反，帝国主义的侵略激起了中国人民的反抗，刺激了中国人民的觉醒，促使他们投入反帝爱国运动和革命斗争。

以上简要概述了资本—帝国主义侵略中国的各种方式和特点，希望有助于更好地理解马克思关于殖民主义的理论，并进一步认识资本—帝国主义侵略中国究竟给中国带来了什么这个问题。

参考文献：

[1] 马克思恩格斯选集，第 1 卷[M]，北京：人民出版社，1995.

责任编辑：刘桂珍