

维也纳体系与凡尔赛-华盛顿体系衰败原因共性分析

赵来文, 高卓杰

(东北师范大学 政法学院, 吉林 长春 130024)

摘要:从1648年第一个国际体系——威斯特伐利亚体系的形成到以苏东巨变为标志的冷战结束后的新的国际关系体系的生成, 国际社会历经几个大小, 形色各异国际体系, 在这些国际体系的交替演变中, 本文仅从维也纳体系与凡尔赛-华盛顿体系衰败的原因进行共性分析, 总结出科技的发展、不可逆转的社会历史潮流以及体系内的维护机制的约束性的缺失是造成两大体系演变的重要原因。试图为研究如何使现行的国际体系有效运行的学者提供一个分析的视角。

关键词:维也纳体系; 凡尔赛; 华盛顿体系; 衰败

中图分类号: D815

文献标识码: A

国际体系是指独立的国际政治单位或国际行为主体按照一定规则相互联系、相互作用、相互影响的整体。它体现了在一定的权力分配关系下的国际统治秩序, 或者说是在大国的实力对比关系下的世界性管理。因此说, 一个能够有效运行的国际体系是维持世界和平与发展的重要保障。从1648年的威斯特伐利亚体系诞生后(如果不包括体系转换过渡期形成的不稳定的、不明确的零散的格局)国际社会主要又经历了维也纳体系、凡尔赛-华盛顿体系、雅尔塔体系以及冷战后的多极格局体系。而作为有历史上承继性的维也纳体系和凡尔赛-华盛顿体系在导致其衰败的原因中存在着一定的共性规律。本文试图从以下三个方面进行分析论证:

一、科学技术的发展是这两大体系衰退变更的经济因素

形成于近代欧洲第一次产业革命兴起之时的维也纳体系, 到19世纪70年代时基本上已名存实亡。而这个时期欧洲正好掀起了第二次大规模的科学技术革命, 电力的应用、内燃机的出现以更大的优势取代了蒸汽机为动力的时代, 自由资本主义开始向垄断资本主义过渡, 全球性的国际关系体系此时已基本形成, 资本主义大生产方式及政治经济规律已越出欧洲范围成为世界性现象, 在全球发挥广泛的影响。而在凡尔赛-华盛顿体系终结的20世纪30年代末40年代初, 整个世界刚刚接受完第三次科学革命的洗礼。纵观历史上的这二次国际体系的兴衰和更替, 均明显地同科学技术的变革有关: 第二次技术革命的兴起与维也纳体系的衰落同步; 第

三次技术革命的开始则是凡尔赛-华盛顿体系的终结。这种体系转换与科学技术革命伴生现象、同一时空现象决非偶然, 说明科学技术的变革对国际体系的演变有重大影响。从根本上讲, 这是由于科技的发展促使国际体系内部大国力量的不平衡, 而大国力量的不平衡引发了新的矛盾的产生, 从而导致旧体系的终结。

在维也纳体系行将就木的一战前夕, 第二次技术革命兴起, 促进了科技和经济的极大发展, 但是这种发展在资本主义大国之间是不平衡的。主要表现为后起的资本主义新帝国主义美国和德国, 工业产值分别占世界工业总产值的38%和16%, 依次位列世界第一、第二位, 而此时老牌的资本主义列强英国和法国, 工业产值分别占世界的14%和6%, 退居世界第三、第四位。帝国主义国家间的实力对比再次发生变化, 就不可避免地导致新老帝国主义国家之间的矛盾尖锐化。从而导致战争的爆发和体系的转化。一战爆发前, 老牌的殖民帝国英、俄、法三国分别占有3350、1740及1060万平方千米的殖民地, 是名副其实的头牌殖民帝国。而后起的德、美、日三国霸占的殖民地分别只有290.30及30万平方千米, 三国殖民地面积总计只相当于法国殖民地面积的1/3左右, 而德国和美国却是当时国力最强大的两个欧美帝国主义国家。国力与势力范围的极不对称性必然导致德、美、日要求按新的实力来划分殖民地和势力范围, 并在国际舞台上发挥主角作用, 这就免不了要同维护原有体系结构和势力范围优势的

收稿日期: 2005-02-05

作者简介: 赵来文(1963—), 男, 东北师范大学政法学院副教授, 中国政治专业在读博士。

英、法、俄等老牌殖民帝国发生严重的利益冲突。资本主义国家之间的矛盾就是在列强争夺世界霸权的斗争中日益激化的。解决的出路别无选择,只能通过战争的形式,而随战争而来的就是维也纳体系的终结。

而处于第三次科技革命浪潮背景下的凡尔赛-华盛顿体系也已呈现出衰退之相。19世纪30年代的这一次科技革命所带来的直接后果有两个:一是作为第二次世界大战的发起国之一的德国凭借高科技的优势和美、英的援助恢复自己的实力。在一九二一年至一九二九年间,德国工业生产平均以每年百分之七点一的速度增长,而英国在同一时期每年的增长率只有百分之一。到一九二七年,德国的工业生产已经达到战前的水平。一九二九年德国的工业总产值以及钢、铁、铝、电力等的生产已经超过英、法,跃居资本主义世界第二位。而另外两个第二次世界大战的发起国日本和意大利也在科技浪潮的推动下发展和壮大了本国的经济和实力。英、法两国虽然在战后扩大了殖民地范围,但是大英帝国已从自己的顶峰跌落下来,法国也丧失了元气。实力的变化导致德、意、日三国都对上次瓜分世界的结果不满,掀起了一股修改凡尔赛条约的热潮,除此之外它们也热衷于用武力重新瓜分世界。它们对享有大量既得利益的国家——美、英、法采取攻势,由此挑起了第二次世界大战的爆发。二是科技的高度发展也增加了各资本主义国家极力发展经济的手段。而资本主义本身所固有的经济发展上的盲目性导致了以生产过剩为主要标志的全球性的经济危机。经济危机使各帝国主义国家荒不择路,相继采取高筑关税壁垒、货币贬值、倾销政策等手段。但是这些并没有从根本上消除生产相对过剩的经济危机。凡尔赛-华盛顿体系在战后建立起来的赔款制度和债务制度也因各国偿还能力的降低,最终于洛桑会议后垮台了。

二、与新的社会历史潮流的不合适宜性是国际体系衰败的社会因素

整个世界都是处于不断变化发展之中的,从政治意义上来说的国际社会也不例外。这就要求有一个与社会历史潮流相适应的国际体系,只有拥有了这样一个有效运转的国际体系,才能维持世界的和平与发展。否则,必然会出现相对符合社会历史潮流的国际体系取而代之的不合适宜的原有体系。

而维也纳体系从根本上就违背了这一客观规律,因为它本身就是建立在反民主民族革命基础上的反动体系。

发生于18世纪末、19世纪初的法国大革命沉重地打击了欧洲的封建统治秩序,改变了旧欧洲的政治格局,即从以前的诸强纷争一而而为法国的独霸天下。通过革命,法国从根本上消灭了统治法国一千多年的封建制度,建立了资产阶级政权。法国革命的发展和胜利,势必导致封建君主专制的更替与崩溃,因此他们视法国革命如洪水猛兽,必欲扼杀而后快。法国的扩张导致欧洲反法同盟的建立,从1793年第一次反法同盟的建立,到1813年第六次反法同盟同拿破仑军

队在莱比锡展开决战,以英国为核心的反法同盟同拿破仑进行了长达20多年的激烈争夺,最终使拿破仑帝国解体。封建君主们也势必要把原有的国际体系改变为英、法、俄、奥、普等势力均衡的多极均势体系,之后的维也纳会议完成了列强关于领土的调整工作,恢复了正统主义原则,实现了欧洲均势,重建了欧洲和平,形成了一个以欧洲为中心的世界殖民体系。这就从根本上决定了该体系本质上的反社会性。而这体系却无法解决资本主义的发展与封建主义的桎梏之间的矛盾。随着国际形势的发展变化,特别是资产阶级自由主义运动和民族主义运动的不断兴起。从1830年,法国爆发七月革命到1848年席卷整个欧洲大陆的革命风暴的来临,维也纳体系遭受了更为沉重的打击。此后资产阶级自由主义、民族主义思想更加深入人心,资本主义的发展已成为一股不可阻挡的历史潮流,各国封建统治者再也不能完全按照旧的方式统治下去了,维也纳体系开始走向衰落。19世纪70年代后,资本主义在欧洲地区已基本确立起来。英国资产阶级政治制度更加完善;法国最终确立了共和制度;德国和意大利实现统一后也进行了资产阶级性质的社会改革;俄国在1861年废除农奴制后也迅速向资本主义社会过渡。以维护封建专制制度的利益为正统原则来指导欧洲国际关系的维也纳体系,已然同那个时代兴起的欧洲民族民主运动潮流背道而驰。更为重要的是从这时起资本主义发展更加迅猛,开始从自由竞争阶段向垄断阶段过渡。这表明资本主义已取代封建主义而主宰着欧洲历史的发展。维也纳体系下的“正统主义”原则已经失去了存在的意义和基础。

凡尔赛——华盛顿体系也并没有实现威尔逊在十四点计划中所提到的民主政治的核心原则;即是反对帝国主义、主张民族自决,建立集体安全与保障各国平等的国际体系。事实上这一体系仍是一个以实力为基础的,是战胜国以自己的胜利强加给战败国的一种政治秩序。但是凡尔赛-华盛顿体系的一个积极因素是,它虽然未脱离强权政治的窠臼,实现真正的国际政治民主,但却进一步激发了世界性的民族主义。凡尔赛和平缔结过程中所宣扬的民族自决原则进一步激发了民族主义。第一次世界大战后欧洲涌现了一些新国家,如捷克斯洛伐克、匈牙利、南斯拉夫、阿尔巴尼亚等,都是在民族自决原则下分解奥匈帝国(奥地利)和奥斯曼土耳其帝国的结果。这进一步强化了19世纪末期以来的民族主义所宣扬的“一个民族、一个国家”意识。值得指出的一点是:虽然凡尔赛-华盛顿体系是在极端民族主义者——法西斯引发的战争中终结的,但这并不表明法西斯主义就是当时的社会历史潮流中的主流,它只是对民族民主意识的一种歪曲。实际上,凡尔赛-华盛顿体系正是在第三世界国家与地区的民族解放运动的潮流下结束的。

三、两大体系内部的约束力的先天不足是导致体系演变的机制性原因

纵观历史上出现的几个国际体系,无一不具备与之相适

应的约束机制。而维也纳与凡尔赛-华盛顿体系虽也建立了完备的约束机制,却都有一个共同的弱点——机制约束力的不足。这也无疑是导致这两个体系衰落的一个重要原因。

在维也纳体系中作为维持机制的主要有神圣同盟和四国同盟(以及后来发展的五国同盟),其中起主要作用的神圣同盟是反民主民族主义的,英国没有参加这一同盟,原因是:它自己已经在国内进行保守的民主改革,其国家的政体性质就与这种反民主的同盟格格不入。英国参加反法战争和欧洲大国协调目标就是一个:防止欧洲大陆出现强大的单一政治经济霸权,平衡欧洲的权力分配关系。而欧洲大陆的君主专制国家除了要求恪守共同的信条:保持大国均势,维护欧洲力量对比现状外还有一条就是:防止民主民族革命破坏大陆国家现行的政治体制现状。虽然该体系也试图在运行机制上采取英国的自由主义和其它专制国家的保守主义相结合。但两者之间的利益上的差异导致其并未奏效。“保守主义”原则体现为神圣同盟的外交路线,它以俄国、奥地利及普鲁士为代表,强调维护欧洲封建专制制度的正统性以及君主政权的合法性,一旦正统的秩序受到破坏,各国就应本着“正义及和平”的原则相互给予支持和帮助,以维护正常的社会秩序。本着这一保守主义的原则,俄国和奥地利在维也纳体系内分别扮演“欧洲宪兵”及“欧洲灭火队员”的角色。与此相反,英国和法国遵从“自由主义”原则,它们反对神圣同盟对欧洲事务奉行的集体干涉的原则,不同意动辄派军队镇压欧洲爆发的革命运动,在对待欧洲民族问题上,“自由主义”的态度和保守主义的有很大的不同。这两种主义在维也纳体系内同时存在并起作用,它们之间的对立和原则分歧恰恰表明体系内部各种战略力量的利益冲突,尽管大家都强调要遵守“协商一致”的规矩,但自由主义和正统主义这两个原则的分歧总是使得维也纳体系存在若干不稳定的因素。在西班牙独立与希

腊问题上英国都明显的表现出与欧洲君主大国相左的意见。此后随着英、普、奥、俄等国对法国七月革命后建立的路易·菲力普王朝的承认,神圣同盟的大国协调机制已彻底失灵,最后于1848年的欧洲革命后瓦解。此后,维也纳体系一直处于体系维护机制缺失的状态中。

追古鉴今,在以信息技术为核心的新技术革命的促动下,全球化已成为世界生产力发展和运动的一种外在表象,其主要表现为一国的市场、生产过程和资本运动超越一国范围而与世界其他国家的经济日益紧急地联系在一起,此外在政治、军事甚至语言文化、科技和社会生活方式上,也存在着相互依存的关系。国与国之间围绕着国家利益的争夺已由原来的零过渡到了双赢状态,各国都认识到一个和平稳定的环境是实现国家利益的基础。国际体系作为国际社会上的一个有机的行为主体要想有效的运行,其作用已发展到维持世界和平与发展上来。这就必须使当前国际体系内部的各主体对当今时代下本国及其它各国的发展有一个现实的了解和认识,对当今时代的社会历史潮流有一个正确的判断,唯有如此,才能识别到当前国际体系内部制度与机制不适应时代发展的部分,从而做出积极的有力的调整,使现有的国际体系不断完善、发展并逐渐实现从冷战时期到后冷战时期。

参考文献:

- [1]金应忠,倪世雄.国际关系理论比较研究[M].中国社会科学出版社,2003.
- [2]张季良.国际关系学概论[M].世界知识出版社,1989年.
- [3]方柏华.国际关系格局:理论与现实[M].中国社会科学出版社,2001.
- [4]李滨.国际体系研究:历史与现状[M].南京大学出版社,2000.
- [5]潘琪昌.欧洲国际关系[M].经济科学出版社,2001.
- [6]王绳祖.国际关系史[M].法律出版社,1986.

Analysis of the Common Reasons for the Declines of Vienna System and Versailles-Washington System

ZHAO Lai-wen GAO Zhuo-jie

(Northeast Normal University, Changchun Jilin 130117)

Abstract: This paper begins with the analysis on the common reasons for the falls of Vienna system and Versailles-Washington system in order to conclude that the development of science and technology, the irreversible trend of social history and the lack of binding the systems lead to the wanes of the two systems. It also intends to offer a vision for scholars to keep the present international situations smooth and effective.

Key Words: Vienna system Versailles Washington system decline

责任编辑:于秀斌