

## 45 真题研究：全国卷命题语言分析——“SOLO 评价”

### 一、“SOLO 理论”的概念分析

SOLO 分类评价法由香港大学比格斯（Biggs）教授首倡，是一种以等级描述为基本特征的质性评价方法，已在大洋洲和东南亚地区经过广泛的实验和应用。

比格斯认为：一个人回答某个问题时所表现出来的思维结构，与这个人总体的认知结构是没有直接关联的。总体认知结构是一个纯理论性的概念，是不可检测的。而一个人回答某个问题时所表现出来的思维结构却是可检测的。比格斯称之为“可观察的学习成果的结构（structure of the observed Learning out come, 英文缩写 SOLO），从而形成了 SOLO 分类评价理论。这一评价模式从学生的知识积累、知识建构、思维能力等多维角度对学习的结果进行测量，能避免教师对学生学习结果评价、测量的随意性和盲目性。

这种分类评价法将学生学习结果由低到高分五个不同的层次：

**前结构**：“指的是没有形成对问题的理解，回答问题逻辑混乱，或同义反复”；

**单点结构**：“指的是回答问题时，只能联系单一事件，找到一个线索就立即跳到结论上去”；

**多点结构**：“定义为回答问题时，能联系多个孤立事件，但未形成相关问题的知识网络”；

**关联结构**：“是指回答问题时，能够联想多个事件，并能将多个事件联系起来”；

**拓展抽象结构**：“是指回答问题时，能够进行抽象概括，结论具有开方性，使得问题本身的意义得到拓展”。

戴羽明在《运用 SOLO 分类评价理论指导历史复习教学》中指出：学生的学习成长必然要经历由低级阶段向高级阶段的发展过程，从由少到多的“量”的积累，再发展到“质”的跃迁。对于教师来说，在复习教学中不仅要关注学生所学知识量的多少，更要关注学生对所学内容的理解和运用，根据学生的实际情况，开展有针对性的历史思维训练。

SOLO 分类评价理论在表面上看，是一个比较复杂的理论逻辑，但只要把握其中的两个关键，其内涵就会显而易见：

1. 五个层次彼此之间有着“质”的差异。“SOLO”力求准确描述学生思维能力所能达

到的深度和广度，关注的焦点是思维能力的“质”，而不是知识信息的“量”，虽然没有量的支撑，质是无从体现的，但两者之间还是有着本质上的区别。

2. 五个层次之间呈现“逐层递进”的关系。“SOLO”的思维分类结构是一个由简单到复杂的递进关系，表现出从点、线、面、立体、系统的发展过程，思维结构越复杂，思维能力的层次越高。

根据“SOLO”设计出来的历史试题与传统相比，在题型与题目的表述上，表面上其实并没有太大的差异，例如 2010 年全国新课标卷第 40 题：“(3) 根据材料并结合所学知识，阐述对恩格斯所说‘历史前提’的认识。”两者之间的根本区别是反映在评分标准的制定上。

2006 年广东省历史科高考命题率先使用了 SOLO 分类评价法。下面为当年试题的第 26 题，分值为 13 分。

例 1：阅读下列材料：

材料一：天子之豆二十有六，诸公十有六，诸侯十有二，上大夫八，下大夫六。(豆，古代盛食器具)

——摘自《礼记》

材料二：凡进食之礼，……食居人之左，羹居人之右。(食，干饭类食品；羹，有浓汁的食品)

——摘自《礼记》

材料三：羹之有菜者用袂，其无菜者不用校。(校，筷子)

——摘自《礼记》

材料四：考古发现的战国以前的餐叉

——据王仁湘《饮食与中国文化》

上述材料反映了周人饮食生活的状况。请由表及里、由此及彼地概述周人饮食生活的信息。(不得直译或摘抄原文)

本题答案要点：

本题要求考生从两个层次回答问题。

第一层次信息：宴饮时，按身份(等级)分配食品；食具有筷子和叉子；食品的摆放有一定的规定；食具的使用有一定的规矩；饮食行为有礼仪要求。(8 分)

第二层次信息：饮食之礼起到加强宗族团结，沟通社会关系的作用；周代已经形成了一定的饮食礼俗；饮食礼俗体现了等级有差、贵贱有序的思想。(5 分)

评分说明：

本题主要考查考生由表及里、由此及彼、最大限度地获取有效信息，分析历史现象的能力。第一层次，要求考生从材料中直接提取有效信息。答对 5 个要点给 8 分，答对 4 个要点给 6 分，答对 3 个要点给 5 分，答对 2 个要点给 3 分，答对 1 个要点给 2 分。如超出要点但言之有理，可酌情给分。本层次总分不超过 8 分。第二层次，要求考生在第一层次信息基础上，通过分析，找出信息间的某种联系。答对 3 个要点给 5 分，答对 2 个要点给 4 分，答对 1 个要点给 2 分。如超出要点但言之有理，可酌情给分。本层次总分不超过 5 分。

从参考答案中我们可以看到，第一层次就是 SOLO 理论所说的第一至第三层次，学生捕捉到的信息点越多，其思维能力就越强；第二层次就是 SOLO 理论所说的第四至第五层次，属于理论分析、提高的阶段。

由此可见，SOLO 分类评价方法与传统评价方法之间的差异，主要体现在对学生学习结果评定标准的制定上，两者有着本质的不同。传统评价只是将试题的参考答案进行概括性陈述，答案中含有若干关键性的要点。在进行评定时，一般只是将学生的答题结果对应参考答案的要点给予“对”或“错”的划分，最后进行“量”的统计。这种二元式的评价方式显然存在简单化倾向。而 SOLO 分类的评价方法则是将参考答案，依据五个思维能力层次进行“质”的描述，评定时是将学生的答题结果进行不同层次的划分，以区别学生思维能力和解题能力的不同程度，然后给予不同的分值。这样能够真正显现出学生学习能力水平的差异。

近年全国卷中能够体现“SOLO 分层评价理论”的试题进行归纳：

**第一种，对题目中给出的史料中有争议的问题加以评价或者提出自己的观点。**比如：2016 年全国 1 卷 40 题中，要求考生根据《康有为全集》中关于缓解人口压力的主张，对康有为和严复的主张加以评价，需要运用 SOLO 分层评价法；2016 年全国 1 卷 48 题中第(2)问“评述高仙芝的功过”，需要运用 SOLO 分层评价法。

**第二种，对某件历史事件发表自己的看法。**比如：2013 年全国 1 卷 40 题第 2 问，分析指出晚清海洋利用的主要变化及启示；2015 年全国 1 卷 40 题第 3 问，我们应当以什么样的态度对待孔子与儒学？从问题的设置上就可看出这种类型的题目开放性程度比其它题型高。运用到上述的“SOLO 分层评价理论”，考生也根据以前评价某种思想的评价方法，即可对此题进行解答。

**第三种，历年全国卷 41 题小论文题。**要求学生围绕“论证与探讨问题”的三个层级：发现历史问题，论证历史问题，独立提出历史观点，最能考查学生的思维层次。

## 二、全国卷“SOLO 评分”类小论文对策

### 1、读材料、理思路：

SOLO 讲求结论出自材料，讲求思维层次的点、线、面、体；由表及里，由此及彼。

(1) 找出每段材料中的关键词，进而归纳出要点；

(2) 对所有材料的要点进行归类：并列层面（政治、经济、军事、文化……）；逆向层面（利/弊、积极/消极、推动/阻碍……）。

### 2、作答：

(1) 亮明观点正确、错误之后，一定要用明确的语句把你的观点表述清楚。要对材料进行提炼概括，尽量不要照抄材料原文。

(2) 最好能用两个以上材料证明一个观点。不仅提出两个或两个以上的观点，而且能说明这些观点之间的联系，及至上升到理论层面追述其原因或影响。

### 3、用史实来论证这个观点。史实要注意多角度分析。

思路一：政治、经济、文化、外交、社会生活。

思路二：外因、外因。

思路三：国际因素、国内因素。

思路四：与该事件有关联的多个主体（国家或组织）等。

不同的问题适用不同的思路，在审题时一定要先整出思路再写答案，千万不能想一句写一句。

史实与观点要紧紧密结合，要准确运用所学的知识，表述要准确，层次要清晰。

### 4、答题的结构：

第一种：论述题（史实+评论）；

第二种：论证题（观点判断+论点+史实+理论分析）、（论点+史实+结论）；

第三种：材料评论题（判断+史实+理论分析）

### 5、用理论来论证这个观点或写总结性语言：

这个结论一定要结合这道题目的内容写出，一般不要照搬政治课所学的原理，要用历史的语言来表达。

### 三、上海卷“SOLO 评价”类试题举例

1. (2016·上海单科·31) 司马迁的《史记》和司马光的《资治通鉴》是中国史学的双璧，两者各有特色，其根本的不同点在于( )

A. 撰修宗旨      B. 语言风格      C. 求真求实      D. 编纂体例

**【解析】**本题关键的是抓住“根本”这一限定词。根本不同点往往在性质或者目的上。《史记》的编纂宗旨是司马迁个人的史学追求；《资治通鉴》则是为了警醒皇帝，这是根本的区别，故 A 项最符合题意。两者在语言风格也有差异，但在真实性上两者没有差异；两者撰修史料上都求真求实；但是两者一个是纪传体，一个是编年体，编纂体例上存在区别，但不是根本区别。

**【答案】**A 项 3 分， B、D 项 1 分， C 项 0 分

2. (2015·上海单科·35) 某同学为写历史小论文设计了右侧提纲，据此判断这篇论文的主题是( )

1. 动力来源与基础材料的革新
  2. 人类与自然关系的转变
  3. 科技发展对自然环境的破坏
  4. 人类面对环境危机的应对之道

A. 能源革命与人类生活      B. 物质文明与环境问题  
C. 科学进步与征服自然      D. 工业革命与社会转型

**【解析】**这篇论文的提纲 1 反映出能源革命对人类生活的影响，但没有完整体现论文的主题，故 A 项是可选非最佳选项；总体看这篇论文的提纲，一方面是人类物质文明的进步，另一方面是随之而来的环境问题，以及人类的应对措施，反映出物质文明与环境问题的关系，最为全面，故 B 项是最佳选项；“征服自然”是人类对待自然的错误态度，故 C 项错误；工业革命只是人类物质文明进步的一部分，人类应对环境问题只是推动社会转型的因素之一，故 D 项是可选非最佳选项。

**【答案】**B 项 3 分， A、D 项 1 分， C 项 0 分

3. (2014·上海单科·35) 在中西文化论战中杜亚泉称：中国固有文明“正足以救西洋文明之弊，济西洋文明之穷。”陈独秀则称：“若是决计革新，一切都应该采取西洋的新法子，不必拿什么国粹、什么国情的鬼话来捣乱。”两者的共同之处在于( )

- A. 都主张全盘接受西方文明                      B. 都通过文明比较重新定位传统文化  
C. 都对西方文明有一定的了解                      D. 都深切感受到西方文明带来的冲击

**【解析】**杜亚泉对于西方文明给以批判，肯定中国的传统文化，故 A 项错误；杜亚泉通过中西文明比较，肯定中国传统文化，否定西方文明，陈独秀通过比较，结论却相反，故 B 项是最佳选项；论战双方对西方文明有一定的了解，都深切感受到西方文明带来的冲击，故 C、D 项是可选非最佳选项。

**【答案】**B 项 3 分，C、D 项 1 分，A 项 0 分

4. (2013·上海单科·33) 1870 年清朝大臣崇厚出访法国。他受邀参观巴黎下水道工程后，觉得曾被无数法国人踩在脚下，这是法国政府的蓄意羞辱。事实上，法方为了展示城市建设成果，只安排贵宾参观此工程。同一天，还有两位来自巴西的王子也应邀参观。对此，今人解读最接近史实本质的是
- A. 崇厚没有理解法国政府的用意                      B. 崇厚希望“师夷长技以制夷”  
C. 崇厚对外情茫然无知                                  D. 崇厚自认为受了“胯下之辱”，有失身份

**【解析】**本题考查学生阅读分析能力。由于长期的闭关锁国政策，近代中国对世界的变化不了解，所以出现崇厚出访时的现象，故 C 项分析最全面；A、D 项只是问题的两个表面现象；B 项从材料中无法得出。

**【答案】**C 项 3 分，A、D 项 1 分，B 项 0 分

5. (2012·上海单科·34) 傅斯年在《历史语言研究所工作之旨趣》一文中指出，“能利用各地各时的直接材料，……材料愈扩充，学问愈进步，……地质、地理、考古、生物、气象、天文等学，无一不供给研究历史问题者之工具，……要把历史学语言学建设得和生物学地质学等同样，乃是我们的同志！”对于上述观点理解最恰当的是(     )
- A. 傅斯年突出史料在史学研究中的重要性  
B. 傅斯年主张在史学研究中运用自然科学的方法  
C. 傅斯年认为历史学应该涵盖各种学科  
D. 傅斯年重史学的客观性而不重史家的主观取向

**【解析】**傅斯年的观点是：各地各时的直接资料和其他学科作为研究工具，可以增加历史研究的客观性，而不是个人的主观推断，D 项最全面；A、B 项只是其中的一个方面；历史学不一定涵盖各种学科，C 项错误。

**【答案】**D 项 3 分，A、B 项 1 分，C 项 0 分

本资料授权中学历史教学园地 ([www.zxls.com/](http://www.zxls.com/)) 发布，未经允许，谢绝转载。