

## “移步不换形”

## ——2017年文综全国 I 卷第41题的思考和启示

◎ 邱俊 南京市大厂高级中学

每年高考结束,各位专家和广大一线同仁就对高考试题进行分析、思考、研究。而每年文综试卷中历史学科的第41题更是被大家重点关注,仔细品味。这是因为第41题不仅仅反映了高考命题的立意以及考查的方式,同时也蕴含了命题专家对于中学历史教学发展方向的思考,体现了政府对于教育的思考 and 高校招考改革的意图。依据2014年国务院印发的《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》,高考命题的发展,必须依据高校人才选拔要求和国家课程标准,科学设计命题内容,增强基础性、综合性,着重考查学生独立思考和运用所学知识分析问题、解决问题的能力。2017年文综全国 I 卷的第41题是在继承历年第41题基础上的进一步发展,集中反映高考命题改革的立意和发展趋势。

## 一、追本溯源,文综全国 I 卷第41题的历史演变

20世纪50年代京剧艺术大师梅兰芳先生针对当时的戏曲改革提出了一个“移步不换形”的理念,概言之就是京剧艺术必须要扬弃原有艺术体系,在不断的改革中得以完善和发展。但是这个过程应该是一个渐进的过程,同时应该符合京剧艺术的特点。笔者认为高考命题内容的改革也应该采取相同的思路。一方面历史试题要不断完善考查的目标和形式,但另一方面也应该让历史高考试题充满历史味道。笔者对2011年以来文综全国 I 卷的第41题进行了简单的梳理,尝一指而知全鼎,尝试探究高考命题者对于高考在评价和选拔人才的能力形式和目标中的变化。

2011年以来高考全国文综 I 卷第41题汇总表

时间	材料	设问
2011	摘编自杰克·戈德斯通关于“西方崛起”的论述(略)	评材料中关于西方崛起的观点
2012	冲击——反应模式(略)	评析“冲击——反应”模式
2013	汉唐地方行政区划变迁图片(略)	比较汉唐地图,提取两项有关汉唐间历史变迁的信息,并结合所学知识予以说明
2014	1960年我国中学历史教科书中“抗日战争”内容的目录摘编(略)	对该目录提出一条修改建议,并说明修改理由
2015	生产力=科学技术x(劳动力+劳动工具+劳动对象+生产管理)这一公式	运用世界近现代史的史实,对上述公式进行探讨
2016	卢梭《社会契约论》节选(略)	围绕“制度构想与实践”自行拟定一个具体的论题,并就所拟论题进行简要阐述
2017	14~17世纪中外历史事件简表(略)	从表中提取相互关联的中外历史信息,自拟论题,并结合所学知识予以阐述

从2011年起,主观题开放性设问独立成题的形式被固定下来。但是在这七年内也在“移步不换形”,从材料的选取到设问的方式到命题的能力取向也逐渐发生变化。从材料呈现的角度看,从2011年到2016年,除2013年是选取了两幅地图外,其余年份都是以一种或者多种学术观点作为依托(教科书的目录可视为体现教科书编写者学术取向的观点),并且从针对具体问题的学术观点向一般性的学术观点演变,体现了命题者不愿束缚学生答题时的思维广度。而2017年的材料尤需引起我们的重视,因为它所依托的材料从观点变成了具体的史实,学生的首要任务是回归历史史实,从史实中去寻找历史信息。

试题设问方式的角度更能体现命题者的选拔意图。2011年和2012年是评析材料的观点,(事实上学生更多的是论证观点,对观点价值判断的层次是较难达到的)2013、2014年则是说明历史现象。2015年设问中的行为动词变成“探讨”,这种“探讨”,可以是利用史料来论证材料中关于生产力的公式,也可以对这个公式进行补充、发展,甚至可以对其进行证伪。到了2016年的设问干脆就要求考生就限定的范围“自拟论题”。当年著名的教授级高级教师、镇江一中的王生老师就敏锐地指出2016年高考第41题全国历史解释能力的考查层次有了新的提升,明确提出了观点和逻辑论证的作答要求,突出考查自行建构和解释观点能力的要求。<sup>[1]</sup>2017年设问相较于2016年又出现了重大的变化。2016年设问实质上还是就一种观点进行分析、判断、提出自我观点并进行论证,而2017年却要求考生从以历史事实为基本的历史论述中发现不同历史事物之间的联系,换言之,这种设问方式把考生思维的起点从“史论”推进到“史实”,这无疑更符合历史学科的学科特征。

## 二、由表及里,试题认知目标和命题立意的提升

试题形式的变化往往意味着考查评价目标差异。以备受好评的2012年文综全国I卷的第41题评价“冲击——反应”理论为例,它打破原有

历史问答题答案相对唯一的局限性,考生可以从赞同或者否定甚至其它的观点来说明这个观点,但绝大部分学生回答的重点仍然是运用中国近代史的几次侵略战争和救亡图存的史实来论证外原说的观点,当然部分同学可以从中国近代经济结构不断变迁和救亡图存的活动来论证内原说的合理性,实质上试题重点考查的是学生调动历史史实来说明历史问题的能力。尽管题目中也允许可以提出其它观点,但是在实际答题过程中学生跳出题目所给观点的强大思维定势的可能性不大。著名的心理学家布卢姆(Bloom)认为教学目标可以分为三种类型:认知目标、情感目标和动作技能目标。认知方面的目标包括知识、领会、英语、分析、综合和评价6级水平。以上6级目标由简单到复杂,构成金字塔式的排列。布卢姆认为较高水平的目标包含并依赖于较低水平的认识技能。<sup>[2]</sup>2012年文综全国I卷第41题考查目标应该属于布卢姆学习目标认知领域的应用层次。

2017年的高考文综全国I卷第41题降低了学生对于史实的记忆要求,通过大事年表的形式呈现14-17世纪中国和世界历史的诸多大事,要求考生提取相互关联的中外历史信息。这就需要考生首先深入分析历史史实、整合历史论述,进而建立中外历史事件的关联,通过比较、发散、概括、因果关系等思维形式,最终得出新的观点。跳出原来考查模式的局限性,真正地不设限定,把对历史进行评价的权利留给考生。由此可见,这种考查形式对应的布卢姆认知目标中更高层次的分析、综合、评价的目标。2017年高考历史试题在不知不觉中实现了考查认知目标的提升。

何兆武先生指出:“历史学研究的对象是人文世界的历史,所以历史学家所追求的不应该仅仅是考订史实,而且还须解答史实背后的人文动机。”<sup>[3]</sup>“察天人之际,通古今之变”,历史学的思想价值观从来就不是生硬灌输的结果,真正意义的历史学习都会是一个从“历史史实”到“历史解释”到“历史认同”的过程,是学习者不断自我“求真”的学习过程。这不正符合今年高考文综全国I卷41题所采取的形式吗?在这里,人才的评价、历史学科价值、历史课程价值三者找

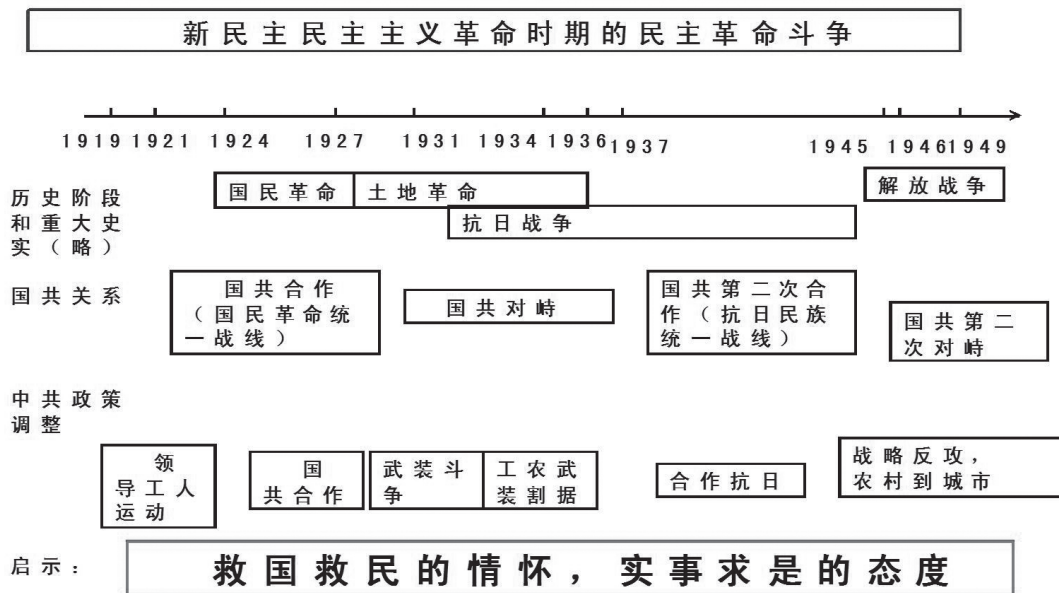
到了和谐共存的交集。

### 三、础润而雨，高考试题的变化对中学历史教学的启示

文综第41题的变化不仅仅影响了我们小论文专题的复习和训练，对整个高中历史的教学和复习也产生重要的影响。具体来说，我们可以采用化小为大和化大为小两种方法。

#### 1. 化小为大

何谓“化小为大”？就是在我们平时的教学和复习中要让学生摆脱对具体史实的简单记忆，采用多种教学方式，帮助学生多角度构建史实之间的联系，提升学生对史实的解释能力，升华学生的历史价值认同。比如在教授必修一“新民主主义革命时期（1919-1949）的民主革命斗争”的内容时，我就采用时间轴的方法，多元地、反复地构建历史解释，如下图：



#### 2. 化大为小

如果说“化小为大”是从历史史实中来，那么“化大为小”就是让历史结论回到历史史实中去。我们不能用历史结论去论证历史结论。比如在新中国的对外交往这一专题的学习和复习中，学生通过学习必须要了解国家利益是决定国家对外交往的根本因素，一个国家的对外交往必须以国家利益为根本出发点。但是这个结论我们不能机械地应用到我们的教学中，而是要回到史实去思考并印证完善。可从“一边倒”政策到和平共处五项原则的演变为例来说明。“一边倒”政策使新中国在保障人民革命胜利成果、保卫和平、维护独立与主权的斗争中不会处于孤立境地。但使新中国在独立自主的行动上多少受到限制；在实施过程中照搬了苏联高度集中的政治经济体制，给我国社会主义建设带来了负面影响。“一边倒”政策实质上体现了意识形态对于新中国外交的影

响，而和平共处五项原则的提出，“它是中华人民共和国外交发展的一个阶段性界碑，它是从革命运动外交向国家外交过渡的一次关键性转变，标志着新中国外交方针的最终形成。”<sup>[4]</sup>通过对具体历史史实的分析、理解、解释，才能真正地形成历史的“真知真论”。这样从高考试题变化到高中历史教学的改革实践中，“移步不换形”得到了进一步的深化。

#### 【注释】

- [1] 王生：《全国卷历史论证题考查特征的新变化》，《历史教学》2016年第7期。
- [2] 陈琦、刘儒德主编：《当代教育心理学》（第2版），北京：北京师范大学出版社，2013年，第446-447页。
- [3] 何兆武：《对历史学的反思——读朱本源〈历史理论与方法发凡〉》，《史学理论研究》2006年第4期。
- [4] 牛军：《新中国外交的形成及主要特征》，《历史研究》1999年第5期。